

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델 개발

정미나 · 원일 · 민원홍 · 손선옥 · 박석환 · 이찬



세종시복지재단

집필자

책임연구	정미나	세종시복지재단 연구위원
공동연구	원 일	세종시복지재단 연구위원
	민원홍	성산효대학원대학교 사회복지학과 교수
	손선옥	서울대학교 사회복지연구소 선임연구원
연구보조	박석환	세종시복지재단 전문연구원
	이 찬	세종시복지재단 전문연구원

연구 요약

1. 연구의 필요성 및 목적

- 세종시복지재단은 세종시민의 삶의 질 향상과 복지증진을 도모하기 위한 방편으로 지역특성에 맞는 사회복지 프로그램을 발굴·지원하고자 2019년부터 공모사업을 시행하고 있음. 본 연구는 세종시 특성을 고려한 사회복지 프로그램 공모사업 모델을 개발함으로써 지역사회의 우수 프로그램을 발굴하고, 지역사회복지의 발전을 도모하기 위해 수행됨. 연구를 통해 도출된 공모사업 모델은 지역사회 특화사업 개발의 기초자료와 프로그램의 모델화를 위한 방안으로 활용할 수 있을 것임.

2. 연구 방법

- 연구 목적을 달성하기 위해 사례분석, 실태분석, 인터뷰, 전문가 자문회의 등을 진행함.
 - 사례분석은 세종시복지재단, 사회복지공동모금회 중앙회 및 세종지회, 아산사회복지재단, 삼성복지재단 등을 대상으로 실시하였으며, 해당 공모사업의 현황, 특징 등을 분석하고 함의를 도출함.
 - 세종시의 복지욕구 실태를 파악하기 위해 관련 통계자료를 수집·활용하여 2차 자료 분석을 실시함.
 - 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업을 평가하고, 지역사회 공모사업에 대한 의견 수렴을 위해 공모사업에 참여했던 기관 종사자를 대상으로 인터뷰를 진행함.
 - 학계 및 현장 전문가를 대상으로 자문회의를 실시하여 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 운영방안과 주제 선정 등에 관한 의견을 수렴함.

3. 주요 연구결과

- 사회복지 프로그램 공모사업의 주요 사례에 대한 동향을 확인한 결과, 1990년대 초창기 공모사업에서는 사회복지 프로그램의 양적 성장에 주력한 반면, 2004년 이후부터 양적 성장과 함께 사회적 영향력을 확보하기 위한 노력이 나타남. 사회복지사업법의 개정으로 다양한 복지서

비스가 활성화되면서 지역사회를 기반으로 한 프로그램 공모사업이 시도됨. 또한 사회복지실천 현장의 자율성과 창의성을 보장하는 등 새로운 공모사업 모델에 관한 필요성이 논의되고 있음.

□ 관련 통계자료를 활용한 2차 자료 분석 결과는 다음과 같음.

- 세종시민의 복지서비스 욕구는 9가지 영역 중 '건강'과 관련된 욕구가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '영유아 및 아동', '노인', '주거' 등의 순으로 분석됨. 특히, 면 지역은 대부분 '건강'과 함께 '노인'의 복지서비스를, 동 지역은 '건강'과 함께 '영유아 및 아동'의 복지서비스를 선호함. 공공영역의 복지자원과 연계하여 살펴본 결과, 세종시 영유아 및 초등학교의 80% 이상이 동 지역에 거주하고, 노인의 약 70%가 읍·면 지역에 거주하는 결과와 밀접한 관련이 있어 보임. 세종시민의 복지서비스 욕구는 전반적으로 높은 편이나 일부 지역에서는 복지욕구와 복지자원 간의 격차가 심하게 나타남. 이러한 점에서 사회복지 프로그램 공모사업은 부족한 복지자원을 지원하는 데 기여할 수 있음.
- 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업)의 필요 대상에 대한 분석 결과, 서비스 이용자는 '아동·청소년'에 대한 응답률이 가장 높았고, 일반시민은 '노인', '아동·청소년' 등의 순으로 응답함. 지역사회서비스의 필요 분야에 대한 분석 결과, 서비스 이용자는 '문화·체험활동'을, 일반시민은 '보건·건강관리'를 가장 우선적으로 꼽음.

□ 사회복지 프로그램 공모사업에 관한 인터뷰 내용을 분석한 결과, 총 3개의 상위 범주와 6개의 하위 범주, 10개의 개념이 도출됨. 상위(하위) 범주는 '높은 만족도에 비해 열악한 운영 여건'(기관 및 참여자의 높은 만족도, 사업 담당 실무자의 부담), '전문성 강화를 위한 방안 모색'(원활한 사업 운영을 위한 교육 및 컨설팅 필요, 역량개발을 위한 지원), '운영방식의 다양화'(지역별 특성을 고려한 서비스 지원, 운영방식 개선)로 나타남.

4. 결론 및 제언

- 연구 결과를 토대로 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델이 지향하는 목적과 핵심가치, 기본방향을 설정함.
- 목적: 변화하는 복지욕구에 유연하게 대응하는 혁신적이고 지속가능한 사회복지 프로그램을 발굴 및 지원함.
- 핵심가치: 대응성, 혁신성, 지속가능성

- 기본방향: 사회복지실천 현장의 ‘과정 및 산물 혁신을 위한 지원’을 통해 사회복지서비스의 질적 향상과 이에 따른 지역사회 변화를 추구함.
- 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델 개발
 - 공모사업의 유형은 ‘재단 주도형-단기 지원 공모사업’, ‘재단 주도형-중장기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-단기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-중장기 지원 공모사업’의 4가지 유형으로 제시함. ‘재단 주도형으로부터 현장 중심형으로’, ‘단기 지원으로부터 중장기 지원으로’ 확대 운영하는 장기적 운영전략을 제안함.
 - 공모사업의 구체적인 운영절차 및 각 단계에서 시행해야 할 과업에 대해 재단 주도형 공모사업을 중심으로 제시함. 공모사업의 유형 및 주제 선정 → 홍보 및 접수 → 심사 및 선정 → 프로그램 운영 및 평가 → 보급 등의 과정임.
 - 재단 주도형 공모사업의 주제로 ‘건강’, ‘아동·청소년’, ‘노인’이 도출됨. 주제는 세종형 공모사업 모델의 수립방향, 세종시 복지욕구 및 복지자원, 정책적 환경 등 다양한 증거를 기반(evidence-based)으로 선정함. 이와 더불어 선정된 주제들의 구체적인 활용방안을 3가지로 설명하고, 공모사업 주제의 예시를 제시함.
 - 향후 공모사업의 활성화를 위한 발전과제로 주제 발굴을 위한 직접 조사에 대한 필요성과 공모사업 유형별 매뉴얼 개발 등을 제안함.

제1장 서론	1
제1절 연구의 필요성 및 목적	3
1. 연구의 필요성	3
2. 연구 목적	4
제2절 연구 내용과 방법	5
1. 주요 연구내용	5
2. 연구 방법	5
3. 연구추진 절차	7
제2장 세종시 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례	9
제1절 세종시복지재단 공모사업 현황	11
1. 세종시복지재단 공모사업의 개요	11
2. 세종시복지재단 공모사업의 운영절차 및 내용	12
제2절 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업 현황	13
1. 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업의 개요	13
2. 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업의 진행 현황	15
제3절 소결: 세종시 공모사업의 성과 및 시사점	18
제3장 주요 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례	19
제1절 사례분석 개요	21
1. 주요 연구내용	21
2. 분석대상 및 선정과정	21
제2절 공모사업 주체별 추진 현황	22
1. 아산사회복지재단 공모사업	22
2. 삼성복지재단 공모사업	25
3. 사회복지공동모금회 공모사업	27
제3절 공모사업의 운영절차 및 심사	29
제4절 소결: 사회복지 프로그램 공모사업의 동향 및 시사점	31
1. 사회복지 프로그램 공모사업의 변화과정	31
2. 사회복지 프로그램 공모사업에 관한 이슈와 쟁점	32

차 례

제4장 세종시 복지욕구 실태	37
제1절 분석자료 및 방법의 개요	39
1. 분석자료	39
2. 분석방법	44
제2절 세종시민 복지욕구 분석 결과	44
1. 세종시민의 사회복지서비스 욕구	44
2. 세종시 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업) 욕구	50
제3절 세종시 복지자원 분석 결과	52
1. 공공영역 복지자원	52
2. 민간영역 복지자원	54
제4절 소결: 세종시 복지욕구와 복지자원의 실태 및 시사점	57
제5장 세종시복지재단 공모사업에 관한 욕구 및 평가	61
제1절 조사개요	63
1. 조사목적 및 내용	63
2. 조사 및 분석방법	64
제2절 분석 결과	65
1. 주요 결과	65
2. 주제별 분석 결과	65
제3절 소결: 세종시복지재단 공모사업의 성과 및 시사점	74
제6장 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델	77
제1절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 수립방향	79
1. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 목적	80
2. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 핵심가치	81
3. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 기본방향	83
제2절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 운영체계	85
1. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형 및 운영방안	85
2. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 운영절차	94

제3절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제	97
1. 재단 주도형 공모사업의 주제 선정기준 및 고려사항	97
2. 재단 주도형 공모사업의 주제	98
제4절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 발전과제	101
참고문헌	103

표차례

〈표 II-1-1〉 2019년도 세종시복지재단 사회복지 프로그램 공모사업의 개요	12
〈표 II-2-1〉 사회복지공동모금회 세종지회 배분사업의 종류	13
〈표 II-2-2〉 사회복지공동모금회 세종지회 신청사업	14
〈표 II-2-3〉 사회복지공동모금회 세종지회 신청사업의 유형: 프로그램사업과 기능보강사업	14
〈표 II-2-4〉 사회복지공동모금회 세종지회 기획사업	15
〈표 II-2-5〉 2018년도 사회복지공동모금회 세종지회 기획사업 현황	16
〈표 II-2-6〉 2019년도 사회복지공동모금회 세종지회 신규 기획사업	17
〈표 III-2-1〉 2020년도 아산사회복지재단 공모사업 현황	23
〈표 III-2-2〉 아산사회복지재단 공모사업의 추이(2000년도 이후)	25
〈표 III-2-3〉 삼성복지재단 공모사업의 추이	26
〈표 III-2-4〉 사회복지공동모금회(중앙) 성과평가 관련 연구	28
〈표 III-3-1〉 공모사업 주체별 추진 사례 요약	29
〈표 III-3-2〉 주요 사회복지 프로그램 공모사업의 심사항목	30
〈표 III-4-1〉 삼성복지재단 사회복지 프로그램 공모사업 양식의 변화	33
〈표 III-4-2〉 사회복지공동모금회 다년도 사업계획의 평가	35
〈표 IV-1-1〉 세종시 시민복지욕구 실태조사(2019) 개요	40
〈표 IV-1-2〉 세종시 사회복지서비스 욕구의 영역별 측정항목	40
〈표 IV-1-3〉 세종시 시민복지욕구 실태조사(2019) 응답자의 일반적 사항	41
〈표 IV-1-4〉 지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 응답자의 일반적 특성	42
〈표 IV-2-1〉 세종시 읍·면·동별 복지서비스 욕구	45
〈표 IV-2-2〉 세종시 지역별 복지서비스 욕구의 차이	47
〈표 IV-2-3〉 세종시민 복지서비스 욕구의 잠재프로파일 분석(LPA) 모델 비교	48
〈표 IV-2-4〉 세종시민 복지서비스 욕구의 3-class 잠재프로파일 모형	49
〈표 IV-2-5〉 지역사회서비스 필요 대상	50
〈표 IV-2-6〉 지역사회서비스 필요 분야	51
〈표 IV-3-1〉 세종시 지역별 공공영역 복지자원 분포	53

<표 IV-3-2> 세종시 지역별 민간영역 사회복지시설 분포 54

<표 IV-3-3> 세종시 지역별 민간영역 사회복지 프로그램 현황 55

<표 IV-4-1> 세종시 지역별 복지서비스 욕구의 우선순위와 복지자원 분포 비교 60

<표 V-1-1> 조사영역 및 세부내용 63

<표 V-1-2> 조사 방법 및 대상 64

<표 V-2-1> 세종시복지재단 사회복지 프로그램 공모사업의 인터뷰 주요 결과 65

<표 VI-3-1> 재단 주도형 공모사업의 주제(예시) 100

그림차례

[그림 I-2-1] 연구추진 절차	7
[그림 II-1-1] 세종시복지재단 공모사업 운영절차	13
[그림 III-3-1] 주요 사회복지 프로그램 공모사업의 운영절차와 내용	30
[그림 IV-2-1] 세종시민 복지서비스 욕구의 유형	49
[그림 VI-1-1] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 발전방안	79
[그림 VI-1-2] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 수립방향	80
[그림 VI-1-3] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 핵심가치와 기본방향	84
[그림 VI-2-1] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형	87
[그림 VI-2-2] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델 로드맵	89
[그림 VI-2-3] 네트워크 구조의 유형	91
[그림 VI-2-4] 중층적인 프랙털 네트워크와 포개진 구조	92
[그림 VI-2-5] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 지역사회 네트워크 과정	93
[그림 VI-2-6] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 운영절차	94



| 제1장 |

서론

제1절 | 연구의 필요성 및 목적

제2절 | 연구 내용과 방법

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

사회복지 프로그램 공모사업은 사회복지실천 현장에서 새로운 프로그램을 개발하고, 필요한 프로그램을 실행하도록 지원함으로써 사회복지의 목적을 달성하는 데 중요한 동력이 되어왔다. 특히, 변화하는 사회문제와 새로운 복지욕구에 대응하기 위한 사회복지 프로그램을 개발하려는 공동의 노력 속에서 공모사업은 다양한 주제와 형태의 변화를 시도하며 지속되었다. 또한 사회복지 공모사업은 민간 재단과 법인뿐만 아니라 정부 부처에서도 활발하게 진행되고 있어 다양한 영역으로 점차 확대되고 있는 것을 알 수 있다.

그러나 사회복지 프로그램의 공모사업에 대한 필요성과 동기가 강조되고 있는 만큼 실제로 공모사업이 얼마나 많이, 그리고 어떤 방식으로 이루어지고 있는가는 여전히 물음표로 남아 있다. 이러한 이유로 공모사업이 사회복지 현장의 변화에 능동적으로 대처하지 못하고, 과거의 사업 형태와 기능을 그대로 답습하고 있다는 비판이 제기되기도 한다(이봉주, 김진우, 최명민, 박혜경, 유재운, 박호준, 이보라, 2016). 공모사업을 통해 사회복지 현장에 새로운 프로그램이 도입됨으로써 얻을 수 있는 지역사회의 영향력은 상당하지만, 발굴된 프로그램의 효과 역시 미진하다는 지적도 공모사업의 새로운 방향을 시급히 모색해야 함을 시사한다. 이러한 비판 속에서 최근 사회복지 프로그램의 공모는 증거기반(evidence-based)을 확인할 수 있는 방향으로 변화하고 있다. 더불어 변화하는 사회복지실천 현장에 유연하게 대처할 수 있는 방향과 지향점에 관한 논의도 이루어지고 있다(삼성복지재단, 2012; 아산사회복지재단 홈페이지, 2020년 4월 3일 인출; 이봉주 외, 2016). 새로운 사회복지 환경의 도전 속에서 사회복지 프로그램 공모사업이 추구해야 할 방향을 지속적으로 확인할 필요가 있다.

세종시복지재단에서도 세종시민의 삶의 질 향상과 복지증진을 도모하기 위한 방편으로 지역특성에 맞는 사회복지 프로그램을 발굴하고 지원하고자 공모사업을 시행하고 있다. 무엇보다 지역 사회에서 사회복지사업을 수행하는 단체와 사회복지시설의 활동을 장려하기 위해 참여 제한요건

을 완화하여 소규모 시설의 참여 기회를 확대하고, 신규 기관의 참여를 독려했다는 데 큰 의의를 갖는다. 세종시복지재단의 공모사업은 2019년도에 처음 도입·시행되었으며, 지역 주민들에게 긍정적인 경험을 제공할 수 있는 기회가 확대되었다는 측면에서 참여 기관들의 만족도는 매우 높게 나타나고 있다.

한편, 이와 같은 공모사업의 의의와 효과에도 불구하고 세종시민의 욕구가 반영된 양질의 프로그램 개발과 체계적인 공모사업 운영방식의 필요성에 대한 논의는 복지재단의 자체 평가에서 문제점으로 지적된 바 있다. 이에 세종시복지재단의 공모사업을 통해 세종시민의 복지서비스에 대한 만족도를 높이고, 사회복지실천 현장의 역량을 강화할 수 있는 방안에 대한 모색이 요청된다. 나아가 지역사회 기반의 사회복지 프로그램 공모사업을 수행하는 목적과 기본방향을 명확하게 정립하고, 지역사회의 긍정적 변화와 사회적 영향력을 담보할 수 있는 새로운 공모사업의 패러다임에 대한 모색도 필요한 시점이다.

따라서 본 연구에서는 세종시민과 사회복지 현장의 새로운 복지욕구에 대응하고, 지역사회 변화를 도모할 수 있는 맞춤형 사회복지 프로그램 공모사업의 방향을 모색하고자 한다. 이와 더불어 사회복지의 목적 달성과 미래지향적인 가치를 추구하는 공모사업 모델을 개발하여 지역사회복지의 발전에 기여하고자 한다. 연구를 통해 도출된 공모사업 모델은 지역사회 특화사업 개발의 기초자료와 프로그램의 모델화를 위한 방안으로 활용할 수 있을 것이다.

2. 연구 목적

이 연구는 세종시복지재단에서 수행하고 있는 사회복지 프로그램 공모사업의 모델을 개발함으로써 혁신적이고 지속가능한 지역사회 복지서비스를 제공하기 위해 수행되었다. 아울러 세종시민의 복지욕구 및 세종시 특성을 고려한 공모사업 모델 개발을 통해 지역사회의 우수 프로그램을 발굴·지원하고, 지역사회복지의 발전을 도모하고자 하였다.

제2절 연구 내용과 방법

1. 주요 연구내용

이 연구의 주된 골자는 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업을 비롯한 국내 주요 공모사업의 사례 및 현황을 분석하고, 지역사회 복지욕구를 파악하여 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 모델을 제시하는 것이다.

먼저, 사회복지 프로그램 공모사업의 흐름과 특징을 살펴보고 모델 개발의 시사점을 도출하고자 세종시와 국내 주요 사회복지 공모사업의 사례를 분석하였다. 이어서 관련 실태조사 자료들을 재분석하여 세종시민의 복지욕구와 세종시 복지자원을 파악하였다. 또한 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 참여했던 기관의 관리자와 담당 실무자를 대상으로 인터뷰를 실시하여 공모사업에 대한 욕구와 만족도 등을 살펴보았다.

최종적으로는 이상의 연구 과정을 통해 도출된 결과를 종합하여 ‘세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델’을 제시하였다. 여기에는 모델이 추구하는 목적과 핵심가치, 기본방향에 대해 개관하고, 공모사업의 운영을 위한 체계 및 절차, 그리고 주제 등에 관한 전반적인 사항들을 포함하였다.

2. 연구 방법

연구는 크게 5가지 방법을 적용하여 수행되었으며, 각 연구 방법의 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 문헌 및 자료조사

사회복지 프로그램 공모사업, 프로그램 개발과 평가 등의 개념과 관련 이론을 고찰하고, 사회복지 프로그램 공모사업의 사례 및 효과성 분석 등에 관한 기존의 선행연구를 검토하였다.

2) 사례분석

사회복지 프로그램 공모사업의 사례분석은 세종시 사례와 국내 주요 사례로 구분하여 실시하였다. 우선, 세종시에서 시행되고 있는 사회복지 분야의 공모사업 현황은 세종시복지재단과 사회복지공동모금회 세종지회를 중심으로 살펴보았다. 이를 통해 최근 세종시에서 추진되고 있는 공모사업의 내용과 공모 방식 등의 현황을 분석하였다. 다음으로, 국내 주요 사회복지 공모사업 추

진 사례는 사회복지 분야에서 전국 단위로 시행되었던 주요 공모사업들의 특징과 발전과정, 최신 경향성 등을 분석하고, 공모사업이 사회복지실천 현장 및 지역사회복지에 주는 함의 등을 발견하고자 하였다. 분석대상으로는 아산사회복지재단과 삼성복지재단, 사회복지공동모금회가 포함되었다.

3) 실태 분석

세종시민의 복지욕구와 세종시 지역의 복지자원 실태를 파악하기 위해 기존의 3가지 조사자료를 사용하였다. 정운태, 원일, 김홍철, 김태완, 장안서, 오정아(2019)의 ‘세종시 시민복지욕구 실태조사’, 원일(2019)의 ‘지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 결과 연구’, 그리고 김홍철 등(2019)의 ‘세종형 복지전달체계 개발 및 복지자원 지원체계구축 I: 복지자원 연계망을 중심으로’ 연구의 조사자료를 재분석하였다.

먼저, 세종시민의 복지욕구를 분석하기 위해 정운태 등(2019), 원일(2019)의 자료를 활용하였다. 세종시의 복지서비스 욕구(정운태 외, 2019)는 빈도분석, t-test, 잠재프로파일 분석(Latent Profile Analysis: LPA) 등을 실시하여 복지서비스 욕구에 대한 지역별 차이, 복지서비스 욕구의 유형화 등을 살펴보았다. 세종시 지역사회서비스에 대한 욕구(원일, 2019)는 빈도분석을 통해 서비스 이용자 및 일반시민의 특성별로 지역사회서비스 지원의 필요 대상 및 분야를 살펴보았다.

다음으로, 세종시 복지자원에 대한 분석은 김홍철 등(2019)의 자료를 사용하여 공공 및 민간영역의 복지자원에 대한 지역별 분포를 빈도분석 등을 통해 살펴보았다. 이후 앞서 분석한 세종시민의 복지서비스 욕구와 복지자원에 대한 분포를 지역별로 비교하여 복지욕구와 복지자원 간 적절성 등을 확인하였다. 이상의 세종시 복지욕구 실태는 공모사업의 주제 발굴 등의 근거 자료로 활용하였다.

4) 인터뷰

인터뷰는 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업을 평가하고, 지역사회 공모사업에 대한 의견 수렴을 위해 진행되었다. 구체적으로, 사회복지 프로그램 공모사업에 대한 이해와 필요성, 참여했던 공모사업의 진행 과정과 성과, 그리고 개선방안 등에 대해 질문하였다. 인터뷰 대상자는 2019년도에 세종시복지재단 공모사업에 참여했던 4개 기관의 관리자와 담당 실무자 6명이다. 인터뷰 자료는 유사 개념들을 범주화하고 주제별로 분석하여 제시하였다.

5) 전문가 자문회의

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 운영방안과 주제 선정 등에 관한 논의를 위해 여러 차례에 걸쳐 전문가 자문회의를 진행하였다. 먼저, 사회복지 공모사업을 직접 담당하는 현장 전문가들을 대상으로 지역사회에서의 공모사업 운영방안 등에 관한 내용을 중점적으로 논의하였다. 이후 학계 전문가들을 대상으로 개발된 사회복지 프로그램 공모사업 모델을 검토하고, 공모사업의 활성화 방안과 발전과제 등을 모색하였다.

3. 연구추진 절차



[그림 1-2-1] 연구추진 절차



| 제2장 |

세종시 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례

-
- 제1절 | 세종시복지재단 공모사업 현황
 - 제2절 | 사회복지공동모금회 세종지회
공모사업 현황
 - 제3절 | 소결: 세종시 공모사업의 성과 및
시사점

세종시 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례

본 장에서는 세종시에서 시행되고 있는 사회복지 분야의 공모사업 현황을 살펴보았다. 구체적으로 세종시복지재단과 사회복지공동모금회 세종지회의 사례를 중심으로 공모사업의 내용과 진행사항 등을 살펴보고, 세종시 공모사업의 성과 및 시사점을 확인하였다.

제1절 세종시복지재단 공모사업 현황

세종시복지재단에서는 지역 특성에 따른 특화사업을 발굴 및 지원하고 지역복지 발전을 도모하고자 관내 민간단체와 사회복지기관을 대상으로 사회복지 프로그램 공모사업을 진행하고 있다. 2019년도에 처음 시행되었으며, 올해로 두 번째 공모사업을 추진 중이다.

1. 세종시복지재단 공모사업의 개요

2019년도에 진행된 공모사업의 개요는 <표 II-1-1>과 같다. 먼저, 공모 주제는 지정하지 않고, 지역 주민의 삶의 질 향상을 위해 지역사회 문제를 예방·해결할 수 있는 다양한 지역복지 사업 및 활동으로 제시하였다. 세종시복지재단의 공모사업 운영 기간은 2019년 4월부터 12월까지였으며, 선정된 기관에서 사업을 수행한 기간은 5월부터 11월까지이다. 심사를 통해 최종 선정된 기관은 아동복지 관련 2개소, 노인복지 및 장애인복지 관련 각각 1개소씩, 총 4곳이다. 이번 공모사업에서는 자유주제로 진행하고, 참여 제한요건을 완화하는 등 공모사업의 진입장벽을 낮춰 사회복지사업을 수행하고 있는 관내 다양한 기관들의 참여를 촉진하고자 하였다. 선정된 기관에는 프로그램의 운영을 위해 800만원 한도 내에서 지원되었다.

〈표 II-1-1〉 2019년도 세종시복지재단 사회복지 프로그램 공모사업의 개요

구분	내용	비고
공모 주제	• 자유주제	
사업 기간	• 2019년 4월~12월	사업수행 기간: 5월~11월
사업 대상	• 세종시 소재 민간단체, 사회복지기관 및 시설	
지원 규모	• 기관별 800만원 이내	

2. 세종시복지재단 공모사업의 운영절차 및 내용

공모사업의 운영절차는 크게 5단계로 구분하여 살펴볼 수 있다(그림 II-1-1). 첫 번째는 사회복지 프로그램 사업 공모 단계이다. 세종시복지재단 및 세종시 홈페이지에 관련 내용을 공지하고, 관내 사회복지기관과 단체 등에 공문을 발송하여 홍보하였다. 사업 신청서 및 계획서 접수는 4월 중 15일 동안 이메일을 통해 진행되었다.

두 번째는 사업수행 기관을 선정하고 계약하는 단계이다. 심사를 위해 학계 및 현장 전문가 등으로 구성된 심사위원을 위촉하고, 1, 2차의 서면심사와 면접심사를 수행하였다. 심사 기준은 사업계획서의 적합성, 사업의 수행능력, 예산계획의 적정성 등이며, 심사결과를 토대로 상위 4개 소의 사업을 선정하여 약정 체결 후 사업 지원비를 지급하였다.

세 번째는 선정된 기관에서 실질적으로 사업을 수행하는 단계이다. 아울러 현장 자문과 선진지 견학이 함께 기획·실행되었다. 현장 자문은 학계 전문가가 사업수행 기관을 방문하여 성과목표 설정과 수행 과정에 따른 애로 사항에 대해 컨설팅하였고, 선진지 견학은 다른 지자체 및 기관의 우수 사례를 공유하고 네트워크를 위해 진행되었다. 2019년도에는 발달장애인복지관과 도시재생 지역을 방문하여 발달장애인 대상 프로그램 및 세대 간 통합 프로그램을 탐색하였다.

다음 네 번째 단계는 사업 종료에 따른 결과보고서를 작성하여 제출하는 것이다. 결과보고서에는 사업 추진내용, 목표 및 성과, 사업의 효과 및 향후 계획, 자체 평가 등의 항목이 포함되었고, 각 수행 기관에서는 정산보고서와 사업 관련 증빙 서류들을 함께 제출하였다. 마지막 단계는 수행 기관별 사업 성과를 바탕으로 사업 사례집을 발간하는 것으로, 2019년 12월에 사례집을 발간·배포하였다.



[그림 II-1-1] 세종시복지재단 공모사업 운영절차

제2절 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업 현황

1. 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업의 개요

사회복지공동모금회 세종지회에서 진행 중인 세종시 소재 사회복지기관 대상의 배분사업¹⁾을 살펴보면, 크게 신청사업과 기획사업으로 구분된다(〈표 II-2-1〉). 신청사업은 공모사업 참여 기관이 자유롭게 주제를 선정·신청하는 사업을 말하며, 기획사업은 사회복지공동모금회 중앙회 및 세종지회에서 지정한 주제에 대하여 공모가 진행되는 사업을 의미한다.

〈표 II-2-1〉 사회복지공동모금회 세종지회 배분사업의 종류

구분	사업내용	배분한도	신청시기	제출처
신청사업	• 사회복지증진을 위하여 자유주제 공모형태로 복지사업을 신청받아 배분하는 사업	3,000만원 이하	매년 7월	지회
기획사업	• 모금회가 그 주제를 정하여 배분하는 사업 또는 배분 대상자로부터 제안받은 내용 중에서 선정하여 배분하는 시범적이고 전문적인 사업	별도지정	별도공고	중앙회/지회

주: 사회복지공동모금회 배분사업 중 긴급지원사업과 지정기탁사업(재난구호 등 긴급지원 요청에 대한 대처 혹은 특정 기부목적에 상응하는 복지사업 수행)은 제외함.

출처: 사회복지공동모금회(2019). 2020 배분사업 안내.

개별 사회복지기관의 필요에 의해 진행되는 신청사업을 보다 구체적으로 살펴보면 다음 〈표 II-2-2〉와 같다. 신청사업은 사회복지기관의 프로그램 지원을 신청하는 프로그램사업과 필요한 시설 및 장비 등을 신청하는 기능보강사업으로 구분된다. 프로그램사업과 기능보강사업에 동시에 신청하는 것은 불가능하며, 세종지회의 공고를 기준으로 접수된 기관의 사업계획서에 대해 심사와 심의, 승인 과정을 거쳐 최종 선정된다.

1) 사회복지공동모금회의 '배분사업'과 이 연구의 '공모사업'은 동일한 의미로, 두 용어를 혼용하여 사용함.

〈표 II-2-2〉 사회복지공동모금회 세종지회 신청사업

구분		내용
사업개념		<ul style="list-style-type: none"> • 자유주제 공모형태로 복지사업을 신청받아 배분하는 사업 • 프로그램사업과 기능보강사업으로 구분
사업내용	프로그램사업	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 변화와 지역주민의 삶의 질 향상을 중심으로 사회복지기관 등에서 계획하여 진행 예정인 사업 • 최초 지원을 포함하여 총 3회(3차년도)까지 연속지원 가능 • 배분신청금액 중 사업비는 신청예산의 50% 이상 책정
	기능보강사업	<ul style="list-style-type: none"> • 시설 개·보수, 장비구입 등의 사업 • 연속지원 불가 • 차량지원사업 제외
배분한도액		• 3,000만원 이하(연간)
제한사항		• 프로그램사업과 기능보강사업 동시에 신청 불가
진행절차		• 공고 → 사업계획서 접수 → 심사 → 배분분과실행위원 심의 → 운영위원회 승인 → 선정결과 통보, 조정사업계획서 접수 / 승인, 배분금 지급 및 사업관리 → 사업 결과보고서 제출·평가

출처: 1) 사회복지공동모금회(2019). 2020 배분사업안내.
 2) 세종사회복지공동모금회 홈페이지. <https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출.

신청사업의 주요 유형인 프로그램사업과 기능보강사업을 비교한 결과는 다음 〈표 II-2-3〉과 같다. 먼저, 프로그램사업의 경우 사업의 목표를 산출(output)에 두는가, 아니면 성과(outcome)에 두는가에 따라 구분되며, 그 중 성과 유형의 경우 다시 특정시점(주로 1년)의 참여 기관 단위 변화에 중점을 두는가, 아니면 연속시점(2년 이상)의 지역사회 단위 변화에 중점을 두는가에 따라 세분화된다. 반면, 기능보강사업의 경우 사회복지기관에 시급한 장비보강 및 시설보수 등을 지원하여 사회복지서비스 향상의 기반을 마련하는 것에 목적이 있다.

〈표 II-2-3〉 사회복지공동모금회 세종지회 신청사업의 유형: 프로그램사업과 기능보강사업

사업유형		내용
프로그램사업	성과중심형	<ul style="list-style-type: none"> • 성과목표 달성을 통해 사업 참여자의 의미있는 변화를 꾀하고, 나아가 지역사회 변화의 기초를 다지는 사업 • 주로 단년도 형태를 띠며, 사업 참여자의 역량 강화 또는 소규모의 지역사회 네트워크 구축 등의 사업을 포함
	성과확산형	• 2년 이상 계획하는 다년도 사업으로 사업 참여자의 의미 있는 변화뿐만 아니라 지역사회, 나아가 우리 사회에 파급력을 미치는 것을 지향하는 사업
	산출중심형	• 현재 당면한 지역사회 이슈 및 개인(또는 가족)의 문제해결을 위한 지원사업으로 성과목표 달성보다는 사업수행 과정에 중점을 두는 사업
기능보강사업		• 기능보강을 통해 현재의 문제를 해소하거나, 보다 의미 있는 사업을 향후 수행하고자 하는 사업·장비보강, 개보수 등이 해당

출처: 세종사회복지공동모금회 홈페이지. <https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출.

다음으로, 사회복지공동모금회에서 지정한 주제에 대해 참여하는 방식인 기획사업에 대해 살펴보면 <표 II-2-4>와 같다. 기획사업은 사회복지 현장의 복지수요에 대응하거나 우수 프로그램의 확산을 목적으로 중앙회 및 각 지회 차원에서 연도별로 주요 주제를 제시하고, 사회복지기관 및 단체에서 참여하는 방식이다. 신청사업에 비해 사업주체의 선정으로부터 공고에 이르기까지 단계별 심의 및 승인 과정을 거친다는 점에서 특징이 있다. 아울러 사업주체의 성격 및 범위 등에 따라 사업내용, 배분한도액, 사업 기간 등이 결정된다.

<표 II-2-4> 사회복지공동모금회 세종지회 기획사업

구분	내용
사업개념	• 모금회가 그 주제를 정하여 배분하는 사업 또는 배분대상자로부터 제안받은 내용 중에서 선정하여 배분하는 시범적이고 전문적인 사업
운영절차	• 사업주체 선정, 배분분과실행위원회 심의 및 이사회 승인 → 공고 → 사업계획서 접수 → 심사 → 배분분과실행위원회 심의 → 이사회 승인 → 선정결과 통보, 조정 사업계획서 접수/승인 후 배분금 지급 및 사업관리 → 사업 결과보고서 제출 및 평가

출처: 사회복지공동모금회(2019), 2020 배분사업안내.

2. 사회복지공동모금회 세종지회 공모사업의 진행 현황²⁾

먼저, 사회복지공동모금회 세종지회의 2019년도 신청사업 진행 현황을 보면, 프로그램사업에는 총 14개 기관을, 기능보강사업에는 총 3개 기관을 선정하여 지원하였다. 그리고 2020년에는 프로그램사업에 총 11개 기관을, 기능보강사업에 총 6개 기관을 선정하여 지원하고 있다.

다음으로 기획사업 현황을 살펴보면, 우선 2018년의 경우 총 5개 사업이 진행되었다(<표 II-2-5>). 저소득가정 주거환경 개선사업은 노후주택의 주거환경 개선을 목적으로, 아동청소년 방학식지원사업은 방학기간 중 돌봄이 필요한 아동 대상의 급·간식비 지원을 위해 진행되었다. 소규모 복지기관 지원사업은 소규모 기관의 배분사업 참여기회 확대와 공동모금회 인식 제고를 목적으로, 소규모 취약기관 월동난방비 지원사업은 소규모 사회복지기관 및 단체 등을 대상으로 겨울철 난방비를 지원하였다. 그리고 사회복지서비스 차량지원사업은 복지사업을 수행하는 기관 및 단체를 대상으로 필요한 차량(경차, 승합차, 트럭 등)을 지원하는 현물지원 사업이다.

2) 사회복지공동모금회 세종지회의 신청사업 및 기획사업 현황 자료는 세종사회복지공동모금회 홈페이지 (<https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출)를 참고하여 재구성함.

〈표 II-2-5〉 2018년도 사회복지공동모금회 세종지회 기획사업 현황

구분	저소득가정 주거환경 개선사업	아동청소년 방학급식지원사업	소규모 복지기관 지원사업	소규모 취약기관 월동난방비 지원사업	사회복지서비스 차량지원사업
사업 목적	<ul style="list-style-type: none"> 주택이 노후되어 화재 및 붕괴위험이 있거나 안전한 주거생활을 위협하는 주거환경을 개선할 필요가 있는 가정의 주거를 수리하여 주거위험 및 생활불편 감소 	<ul style="list-style-type: none"> 방학기간 중 돌봄이 필요한 아동을 대상으로 급·간식비를 지원하여 올바른 식습관과 균형 있는 식사를 제공함으로써 건강한 신체와 정신발달 도움 	<ul style="list-style-type: none"> 소규모 사회복지기관의 배분사업 참여 기회 확대 및 복지사각지대의 문제해결과 모금회에 대한 긍정적 인식 제고 	-	-
배분 한도액	<ul style="list-style-type: none"> 1개소 70,000,000원 	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 4,000,000원 이내 	<ul style="list-style-type: none"> 기관별 5,000,000원 이내 	<ul style="list-style-type: none"> 1,500,000원 이하 	-
배분 대상	<ul style="list-style-type: none"> 사회복지사업 기타 사회복지활동을 행하는 세종지역 법인·기관·단체 	<ul style="list-style-type: none"> 세종시 관내 저소득가정 아동·청소년 대상으로 급·간식 서비스를 제공하고 있는 사회복지기관 	<ul style="list-style-type: none"> 40인 이하의 생활 시설 또는 상시근로자 10인 이하의 이용시설 국가 및 지자체의 경상보조금이 연간 2억원 이하인 기관 및 단체 최근 1년 이내 배분내역이 없는 기관 	<ul style="list-style-type: none"> 세종시 소재의 사회복지사업 기타 사회복지활동을 행하는 법인, 기관, 단체 및 시설 서비스 대상자 30인 이하의 소규모 생활시설 및 상근인력 5인 이하의 소규모 이용시설 	<ul style="list-style-type: none"> (신청공고일 기준) 1년 전에 설립등록 또는 허가된 비영리 기관·단체 및 시설 사회복지사업 및 기타 사회복지활동을 행하는 법인·기관·단체 및 시설 차량운행에 필요한 인건비 및 유류비, 보험료 등 운영비 확보가 가능한 곳
지원 내용	<ul style="list-style-type: none"> 세종시 관내 중위 소득 80% 이하 저소득가정의 불안정한 주거환경 개선을 위한 주택개보수 서비스 주택개보수 대상자별 3,500,000원 이내 서비스 제공(노후 가전제품 교체비용 포함) 집수리 완료된 가정에 집수리 현판 부착 등 집수리와 관련된 제비용 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 급·간식비 지원 (1식 3,200원) 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 및 기능보강 등 일회지원으로 효과가 기대되는 내용 기관재정의 어려움으로 지원이 필요한 내용(인건비, 임차보증금, 차량구입비, 시설입소자(개인지원)는 지원하지 않음) 	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 11월 청구분부터 2019년 3월 청구분까지의 유류, 가스, 전기 등의 월동난방비 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 신청차량을 구입하여 현물지원(취등록비, 보험료, 운영비, 인건비는 신청기관 자부담) 지원차종: 경차, 승합차, 장애인리프트 장착 승합차, 1톤 트럭 등 신청차종 지원대수: 3대
사업 기간	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 3월 ~2019년 2월 	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 7월 ~2019년 2월 	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 7월 ~12월 	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 11월 ~2019년 3월 	<ul style="list-style-type: none"> 2018년 4월

출처: 세종사회복지공동모금회 홈페이지, <https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출. 재구성

2019년도에는 총 8개의 기획사업이 진행되었다. 그 중 저소득가정 주거환경 개선사업, 아동청소년 방학급식지원사업, 소규모 복지기관 지원사업, 소규모 취약기관 월동난방비 지원사업, 사회복지서비스 차량지원사업은 전년도의 사업을 이어서 진행한 것이다. 2019년도에 추가된 3개의 사업 가운데 복지현안문제 우선지원사업은 새로운 복지 이슈에 대한 복지기관의 주도적 대응을 목적으로 신청기관에서 사업 주제와 내용을 제안하는 것을 골자로 한다. 사회복지 생활시설 주거환경개선 지원사업은 기존의 저소득가정 주거환경개선 지원사업을 복지시설 대상으로 확장한 것으로, 노후 생활시설의 시설기능 보강을 통해 대상자의 편의 증진 및 정서안정을 목적으로 한다. 저소득가정 추석명절 차례상 물품지원사업은 명절에 소외될 수 있는 저소득가정을 대상으로 차례물품을 지원하는 것을 목적으로 진행되었다(〈표 II-2-6〉).

끝으로, 2020년 4월 1일 기준 현재는 저소득가정 주거환경 개선사업, 소규모 복지기관 지원사업, 사회복지서비스 차량지원사업, 복지현안문제 우선지원사업 등이 진행 중이다. 현재까지는 이 전년도와 동일한 목적과 유사한 규모의 기획사업이 진행되고 있는 것을 확인할 수 있다.

〈표 II-2-6〉 2019년도 사회복지공동모금회 세종지회 신규 기획사업

구분	복지현안문제 우선지원사업	사회복지 생활시설 주거환경개선 지원사업	저소득가정 추석명절 차례상 물품지원사업
사업 목적	• 긴급한 사회문제 및 사회복지 이슈 해결을 위한 민간복지영역 지원을 통해 사회복지 현장의 복지수요에 신속히 대응	• 시설 노후, 파손 등으로 인해 시설 내 저하된 시설기능을 보강하여 시설 입소자의 사고를 방지하고 쾌적하고 안전한 환경을 조성하여 대상자의 편의 증진 및 정서안정 도모	• 민족고유의 명절을 맞이하여 경제적·심리적 어려움이 있는 저소득가정에게 물품지원을 통해 즐겁고 풍성한 추석을 맞을 수 있도록 함
배분 한도액	• 기관별 10,000,000원 이내	• 기관별 50,000,000원 이내	-
배분 대상	• 사회복지사업 기타 사회복지 활동을 행하는 세종지역 사회복지기관	• 사회복지사업 기타 사회복지 활동을 행하는 세종지역 사회복지 생활시설	• 사회복지사업 기타 사회복지 활동을 행하는 세종지역 법인·기관·단체
지원 내용	• 프로그램 및 기능보강사업 • 기관 또는 지역사회의 긴급한 문제해결 및 복지 이슈 대응을 위한 사업	• 건물노후 및 파손으로 인한 단열, 누수 등 환경적·기능적 문제가 있는 부분의 개·보수 지원 • 장애인편의시설, 소방시설, 안전시설 설치 등 공사비용 및 설계비 지원 등	• 세종시 중위소득 80% 이하의 저소득층을 대상으로 세대별 15만원 이하의 물품지원 • 예산편성 시 행사전달식 등 예산편성 가능(5백만원 이내)
사업 기간	• 2019년 9월~12월	• 2019년 9월~2020년 8월	• 2019년 7월~9월

출처: 세종사회복지공동모금회 홈페이지. <https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출. 재구성

제3절 소결: 세종시 공모사업의 성과 및 시사점

본 장에서는 세종시복지재단과 사회복지공동모금회 세종지회를 중심으로 세종시에서 시행되고 있는 사회복지 공모사업의 현황을 살펴봤다. 세종시는 신생도시임에도 불구하고 지역사회 내에서 사회복지 프로그램의 재원을 확보할 수 있는 지원체계가 비교적 잘 구축되고 있었다. 이 가운데 세종시복지재단은 지역 특성에 맞는 사회복지 프로그램을 지원하고, 지역사회 복지서비스의 만족도 향상을 위해 노력하고 있다. 전국 단위의 공모사업이나 기존 주요 재단의 공모사업에 비해 참여 제한요건을 완화하여 소규모 기관의 참여 기회를 확대하고, 신규 기관의 참여를 독려했다는 데 의의가 있다.

사회복지공동모금회 세종지회의 공모사업은 프로그램사업과 기능보강사업을 함께 진행하면서 복지서비스 향상과 관련된 산출 및 성과목표를 고루 지향하는 것으로 보인다. 또한 2019년부터의 신규 공모사업에서는 기관 및 이용자 단위 위주에서 지역사회 단위로 관점이 변화되고 있는 것도 발견할 수 있다. 최근 사회복지 프로그램에 대한 성과와 지역사회의 파급력이 강조되고 있는 추세에 발맞추어 일선 현장의 수요에 대응하거나 우수 프로그램을 확산하기 위한 방안이 도입되고 있다.

한편, 타 광역시·도에 비해 사회복지기관의 규모 및 시설 수 등에서 차이를 보이는 세종시의 특성을 반영한 세종시 특화사업의 구현은 공모사업의 중요한 과제로 남아있다. 즉, 공모사업에 참여할 수 있는 사회복지시설의 수가 한정적인 상황 속에서 시설별 여건과 차이를 감안한 공모사업의 설계가 요청된다. 공모사업의 참여에 대한 진입장벽을 낮출 뿐만 아니라 사업 진행 과정에서도 시설별 특성을 고려하여 실무자들의 부담을 낮추고, 원활한 프로그램의 수행을 지원할 수 있는 운영방안이 필요한 실정이다. 이와 함께 세종시민의 복지 체감도를 높이기 위해 세종시 복지욕구가 반영된 공모사업의 주제를 발굴하고, 보다 많은 지역사회의 단체와 기관, 시민들의 참여가 요구된다.



| 제3장 |

주요 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례

-
- 제1절 | 사례분석 개요
 - 제2절 | 공모사업 주체별 추진 현황
 - 제3절 | 공모사업의 운영절차 및 심사
 - 제4절 | 소결: 사회복지 프로그램 공모사업의
동향 및 시사점

주요 사회복지 프로그램 공모사업 추진 사례

제1절 사례분석 개요

1. 주요 연구내용

본 장에서는 사회복지 프로그램 공모사업의 국내 현황과 시대별 변화과정을 살펴보고, 이 가운데 논의되고 있는 이슈와 쟁점, 그리고 새로운 패러다임을 확인하고자 하였다. 이를 위해 사회복지 공모사업의 주요 사례들을 선정하여 현재까지 진행되어 온 구체적인 내용들을 파악하고, 각 사례들의 특징을 정리하였다. 또한 시대적 변화에 따라 강조되고 있는 사항들과 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업 모델 개발에서의 시사점을 살펴보았다.

2. 분석대상 및 선정과정

사회복지 프로그램 공모사업에 관한 문헌 및 사례를 검토하기 위해 다음과 같은 절차를 거쳤다. 먼저, 공모사업의 규모와 현황을 살펴보기 위해 인터넷에서 ‘사회복지 프로그램 공모’라는 키워드로 검색을 하였으며, 이를 통해서 다양한 재단과 법인, 정부 부처 등의 공모사업에 관한 내용들을 파악했다. 이후 공모사업의 구체적인 내용은 해당 홈페이지와 발간 자료 등 수집 가능한 정보를 통해 그 수준을 확인하였다. 다만, 관련 연구와 발간된 자료의 수집이 공모사업을 수행하는 기관의 홈페이지 위주로 이루어지다 보니, 비슷한 수준의 자료를 확보하는 데에는 어려움이 있었다.

이에 공모사업 사례분석의 대상을 선정하기 위해 다음과 같은 원칙을 수립하였다. 첫째, 아동, 장애인 등과 같이 특정 대상 및 욕구에 초점을 둔 재단과 법인의 공모사업은 배제하였다. 둘째, 정부 부처의 공모사업은 청소년, 여성 등과 같이 특정 대상에 한정하는 경우가 많고, 공모사업의 성격이 지역사회 재단과는 다른 특성을 갖고 있기 때문에 제외하였다. 더불어 공모사업이 비교적 최근에 이루어졌거나 지속적이지 못한 경우와 특정 지역을 대상으로 시행되는 경우도 배제하였다. 이와 같은 과정을 통해 사회복지 프로그램 공모사업의 시대적 흐름과 경향을 파악하고, 보편적인 내용을 살펴볼 수 있는 대상을 선정하였다.

이상의 선정기준에 따라 최종적으로 아산사회복지재단과 삼성복지재단, 그리고 사회복지공동모금회의 사례를 분석대상으로 선정하였다. 아산사회복지재단과 삼성복지재단은 사회문제에 관심을 갖고 지속적으로 사회복지 현장에서 공모사업을 수행해 온 민간 재단이며, 사회복지공동모금회는 국내 사회복지 프로그램 공모사업의 표준을 제시하였다는 점에서 분석의 의의를 찾을 수 있다. 분석대상 기관이 수행하는 공모사업의 구체적인 현황은 해당 홈페이지의 공고 내용을 통해 확인하였고, 각 기관에서 발간된 자료들은 인터넷 검색을 통해 추가로 확보하였다.

제2절 공모사업 주체별 추진 현황

국내 사회복지 프로그램 공모사업은 다양한 기관에서 시도되고 있다. 프로그램을 개발하고 우수한 프로그램을 발굴하고자 하는 공모사업은 사회복지 정책의 목적과 개별 수행 기관의 목적을 달성할 수 있는 중요한 전략이 되기도 한다. 현재까지 수많은 재단과 법인 등에서 사회복지 공모사업을 수행해왔으나 오랜 역사를 가지고 지속적으로 공모사업을 추진해 온 아산사회복지재단과 삼성복지재단, 사회복지공동모금회의 사례를 중심으로 공모사업에 대한 내용과 흐름을 살펴보았다.

1. 아산사회복지재단 공모사업³⁾

아산사회복지재단은 1977년 설립된 이래 사회복지 공모사업을 수행해왔다. 사회복지 프로그램 공모사업은 재단의 핵심 역할 중 하나이며, 전통적인 프로그램의 공모와 혁신적인 공모사업이 전개되고 있다.

2020년 현재 아산사회복지재단의 공모사업은 <표 III-2-1>과 같이, 중점지원사업과 공동체 네트워크 지원사업, SOS 복지지원사업으로 구분된다. 먼저, 소외 아동·청소년을 대상으로 하는 중점지원사업은 2019년부터 시작된 공모사업으로, 복지 사각지대 아동·청소년의 문제해결을 위해 가족과 지역사회 중심의 개입방안 마련을 목적으로 진행되고 있다. 사업평가를 통해 3년간 연속 지원이 가능하고, 비혼부모 청소년, 시설퇴소 청소년, 노숙 청소년, 학교밖 청소년, 이주노동자 자녀 등이 주요 지원 대상이다. 다음으로, 공동체 네트워크 지원사업은 선도적인 사업의 지원 차원에서 시행되고 있다. 사회복지 실무자들의 네트워크 구축을 통해 역량 강화와 미래지향적인 실

3) 아산사회복지재단 홈페이지(<http://www.asanfoundation.or.kr/af/main.do>에서 2020년 4월 3일 인출)를 참고하여 재구성함.

무 현장의 변화를 도모하기 위한 중·장기 지원사업이다. 더불어 복지 사각지대 취약계층의 긴급 복지 지원을 위한 SOS 복지지원사업은 2019년에 신설되어 상시 접수를 통해 위기 지원체계를 갖추고 있다.

〈표 III-2-1〉 2020년도 아산사회복지재단 공모사업 현황

구분	중점지원사업 (소외 아동·청소년 지원사업)
목적	• 복지 사각지대의 소외 아동과 청소년을 건전한 사회인으로 성장하도록 지원
내용	• 아동·청소년과 부모 세대가 함께 참여하는 부모교육, 부모관계, 양육 및 보건, 자립 등의 사업을 진행하는 기관 지원
지원기간	• 연 단위 사업평가를 통해 최대 3년간 지원
지원한도	• 기관당 최대 1억원 범위 내에서 지원
구분	공동체 네트워크 지원사업
목적	• 사회복지 현장 종사자 중심의 네트워크를 통한 미래 사회복지 선도
내용	• 주제를 중심으로 사회복지기관 또는 실무자가 네트워크를 구축하여 사회복지 종사자의 역량 강화 및 미래지향적인 사회복지 현장의 변화 도모
지원기간	• 연 단위 사업평가를 통해 최대 3년간 지원 • <1년차> 자료수집 등을 통해 아이디어 제시하고 실험하여 작은 가시적 성과 도출 • <2년차> 1단계에서 진행된 아이디어를 통해 활발한 활동 진행, 구체적 성과 제시 • <3년차> 성과를 조직화하고 체계화하여 확산
지원한도	• 기관당 최대 1,500만원 범위 내에서 지원
사업예시	• 공동체 문제해결을 위한 IT 기술 활용 실무자 네트워크 • 생애전환기 서비스 모델 개발을 위한 실무자 네트워크 • 사회복지사 스펙 틈우기 프로젝트를 위한 실무자 네트워크
구분	SOS 복지지원사업
목적	• 취약계층의 긴급복지 지원으로 복지 사각지대 해소
내용	• 위기상황 극복 및 자립을 위해 필요한 생계비와 주거비 등 지원
효과	• 주 소득자의 사망·가출 등 갑작스러운 소득 상실 / 갑작스런 화재, 자연재해 및 가정폭력·성폭력·방임·유기·학대 등으로 인해 주거가 곤란한 경우 / 기타 위기 상황에 준하는 경우 자립을 돕고 생계비와 주거비를 지원하여 위기 상황을 극복하도록 함
지원요건	• 중위소득 80% 이하 소득 및 재산
지원신청 기관	• 사회복지시설 및 지자체(개인 신청 불가)

출처: 아산사회복지재단 홈페이지. <http://www.asanfoundation.or.kr/af/main.do>에서 2020년 4월 3일 인출. 재구성

아산사회복지재단은 매년 사회복지 프로그램 공모사업을 통해 우수한 프로그램을 발굴하고, 사회복지기관의 시설 보수와 취약계층의 긴급지원 등을 해오고 있다. 그리고 시대의 요구에 따라 변화를 거듭하고 있다. 2000년도부터의 공모사업을 살펴보면(〈표 III-2-2〉), 2000년부터 2002년까지는 장애인, 아동, 여성, 노인복지시설과 단체를 중심으로 기자재 및 설비 지원, 프로그램 지원을 위한 공모사업을 시행하였다. 2003년부터는 이주민의 사회적응 및 교육 프로그램, 복지대상자의 보호·교육·재활에 필요한 기자재 지원 등으로 공모 범위를 확대하고, 2004년부터는 의료복지 지원을 추가했으며, 2006년부터는 학교사회복지를 추가하는 등 지원 영역을 넓혀 나갔다(사회복지포털 복지넷 홈페이지, 2020년 5월 4일 인출).

이후 2008년부터 2014년까지는 모델화가 가능한 프로그램을 우선 지원하는 방향이 제시되었다. 아울러 기존의 공모사업을 이어가면서 다문화가정, 대학생, 노숙인 및 독거노인 등 다양한 복지서비스 영역을 포함하고, 학교사회복지의 지원 범위를 확대하였다. 특히, 2014년부터는 저소득층, 노숙인, 미혼모, 위기 여성의 자립 등을 위한 장기 프로그램을 지원하는 등의 변화가 있었다.

한편, 2015년부터는 취약계층과 발달장애인의 보호 및 사회적 자립을 위한 프로그램 공모에 초점을 두었다. 또한 SOS 복지시설 긴급지원사업을 신설하여 예상치 못한 재난으로 어려움을 겪는 사회복지시설을 상시 지원하기 위한 체계를 마련하였고, 사회복지시설 종사자의 역량 강화를 위한 교육 및 네트워크 지원사업과 해외 의료지원사업이 시작되었다. 2016년에는 독거노인의 복지에 관심을 갖고 어르신 자원봉사자 대상의 노노케어 사업을 전개하다가 농어촌 노인복지·건강관리 및 통합지원사업으로 전환하였다. 2019년에는 발달장애인의 자립을 위한 중점지원사업에서 소외 아동·청소년 지원사업으로 변경하는 등의 변화를 보였다. 공모사업의 참여 대상에 대한 지원방식은 짧게는 1년부터 길게는 3년 이내의 지원을 목표로 하지만, 대부분 단기 지원 형식을 취하고 있다.

〈표 III-2-2〉 아산사회복지재단 공모사업의 추이(2000년도 이후)

년도	공모사업 내용
2000년~2007년	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인: 생활 및 재활시설 기자재 및 설비, 의료진료·치료, 보호·재활 프로그램 지원 등 • 아동: 육아시설·대안학교 기자재 및 설비, 교육 프로그램, 저소득·조손가정 자녀 프로그램 지원 등 • 여성: 사회적응, 직업교육, 성폭력·가정폭력 예방 프로그램, 기자재 지원 등 • 노인: 요양 및 재가시설 기자재 및 설비, 보호·재활 프로그램, 방문치료 기재 지원 등 • 이주민: 외국인 근로자, 북한이탈주민, 결혼 이민자 등의 사회적응 및 교육 프로그램, 의료서비스, 쉼터 환경개선 지원 등 • 의료복지: 의료봉사단체 기자재 및 운영비 지원 등 • 학교사회복지: 특수학교 및 학급의 학교사회사업 활동 지원 등 • 미신고시설 대상 신고시설 전환에 필요한 개보수 및 기자재 지원 등 • 신고시설 전환 시설의 장비 지원 등
2008년~2014년	<ul style="list-style-type: none"> • 모델화가 가능한 프로그램 우선 지원 • 장애인: 재가장애인 직업재활 기자재 지원 등 • 아동·청소년: 취약계층 자녀 재능개발 프로그램, 학교사회복지, 대학생 자원봉사 지원 등 • 여성: 저소득 여성 가정, 미혼모, 폭력피해여성 지원 등 • 노인: 자원봉사 프로그램 지원 등 • 다문화: 외국인 근로자, 북한이탈주민, 결혼 이민자, 다문화가정 등의 사회적응 및 교육 프로그램 지원 등 • 노숙인: 시설, 상담소, 자활센터 지원 등 • 생활시설, 쉼터, 독거노인 공동생활가정, 결손가정 등의 주거환경 개선 지원 등 • 저소득층, 노숙인, 미혼모, 위기 여성 자립 등을 위한 장기 프로그램 지원
2015년~현재	<ul style="list-style-type: none"> • 발달장애인 자립: 교육 및 프로그램 지원, 사회적 영향력 도모 등 • 소외 아동·청소년 지원: 복지 사각지대의 소외 아동과 청소년 프로그램 지원 등 • 취약계층 자립: 직업교육, 역량 강화 프로그램 지원 등 • 사회복지시설 종사자 역량 강화: 교육, 공동체 네트워크 지원 등 • 노인: 노노케어, 농어촌 노인복지·건강관리 및 통합지원 등 • SOS 복지시설 긴급지원사업, SOS 복지지원: 사회복지시설 및 복지 사각지대 취약계층 대상 위기상황 긴급복지 지원 등 • 해외 의료지원 등

출처: 1) 사회복지포털 복지넷 홈페이지. <https://www.bokji.net/not/nti/01.bokji>에서 2020년 5월 4일 인출.
 2) 아산사회복지재단 홈페이지. <http://www.asanfoundation.or.kr/af/main.do>에서 2020년 4월 3일 인출.

2. 삼성복지재단 공모사업⁴⁾

삼성복지재단은 국내에서 사회복지 프로그램 공모사업을 제일 먼저 시도한 기관으로, 1991년 ‘작은 나눔 큰 사랑’이라는 명칭으로 공모사업을 진행하였다. 구체적으로 삼성복지재단 공모사업의 주제 및 지원방식 등에 대한 변천 과정을 확인하고, 이를 통해 사회복지실천 현장에서의 함의를 살펴보았다(〈표 III-2-3〉).

4) 삼성복지재단(2012)의 사회복지프로그램 개발지원: 기획매뉴얼을 참고하여 재구성함.

첫째, 사회복지 프로그램 공모사업에 관한 지식 및 공모 방식의 확산에 대한 기여이다. 삼성복지재단은 일선 기관에 대한 지원 방향을 프로그램 지원방식으로 바꾸면서 1994년에 공모사업의 방법과 프로포절 양식을 개발하여 제시하였다. 즉, 단순 물품을 지원하던 복지서비스의 지원 방식에서 프로그램을 지원하는 방식으로의 변화를 시도한 것으로, 사회복지 분야의 프로그램 기획과 발굴이라는 지식과 의제를 전파하였다.

둘째, 사회문제를 해결할 수 있는 예방적이고, 미래지향적인 방안 모색에 주력하였다. 즉, 사회복지 제도권에서 시도하지 못한 새로운 프로그램을 지원하고, 당시 사회문제로 지적되었거나 혹은 문제가 예상되는 분야의 해결을 위해 노력하였다. 예컨대, 1996년도에는 청소년 비행 예방, 자원봉사, 학교사회복지사업 등 아동과 청소년 분야에 필요한 프로그램을 공모 주제로 선정하고 지원하였다. 또한 1998년에는 기존 사회복지 정책이나 기관에서 시도하지 않았던 거리 상담을 지원하여 사회복지실천 영역의 저변을 확대할 수 있는 투자와 시도를 이어왔다.

마지막으로, 사회의 변화와 현장의 필요에 따라 다각적인 변화를 구체화하여 사회복지 프로그램의 공모 주제로 제시하였다. 1996년부터 1997년까지는 아동과 청소년 복지사업에 중점을 둔 시기인 반면, 1998년부터 2003년까지는 청소년, 가족, 장애인, 노인 등의 사회문제로 공모의 주제를 다양화하였다. 2004년부터 2009년에는 지역사회, 자조와 역량 강화, 사각지대 발굴의 주제로 공모사업을 실시했으며, 2010년부터 2011년에는 보육서비스와 학교사회복지사업의 전문화를 주제로 프로그램을 공모하였다. 이처럼 시대별로 강조되었던 사회복지 분야 과제를 공모사업의 주제로 삼아 당시의 문제의식과 변화의 의제를 발전시키는 역할을 수행하였다. 하지만, 삼성복지재단은 프로그램의 질적 발전까지는 끌어내지 못했다는 자기 평가를 내놓기도 했다.

삼성복지재단은 2016년 이후 공모사업을 중단하였다. 1991년부터 2016년까지 삼성복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업은 매년 평균적으로 약 600여 기관이 지원서를 제출하고, 약 30~40여 개의 기관이 선정되었다.

〈표 III-2-3〉 삼성복지재단 공모사업의 추이

년도	공모사업 내용
1991년~1995년	<ul style="list-style-type: none"> • 사회복지 프로그램 지원사업 첫 시작 • 프로포절 양식 갖춤
1996년~1997년	<ul style="list-style-type: none"> • 아동·청소년 복지사업에 중점 둔 공모사업
1998년~2003년	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년, 가족, 장애인, 노인 등 다양한 사회문제 관련 공모사업
2004년~2009년	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회, 자조, 역량 강화, 사각지대 발굴 주제 공모사업
2010년~2011년	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스 전문화 도모를 위한 공모사업(보육서비스, 학교사회사업 전문화)

출처: 삼성복지재단(2012). 사회복지프로그램 개발지원: 기획매뉴얼. 재구성

3. 사회복지공동모금회 공모사업

사회복지공동모금회의 배분사업⁵⁾은 중앙과 지역 단위 사업으로 구분해 볼 수 있다. 중앙 사회복지공동모금회는 전국 단위의 주요 사회문제를 정의하고, 이를 바탕으로 배분사업의 의제를 도출한다. 반면, 사회복지공동모금회 지회는 지역의 조건을 반영하되 중앙 공동모금회의 전국 의제 내용을 크게 벗어나지 않는 선에서 지역사회 고유의 의제를 도출하고 있다. 여기서는 전국을 대상으로 사회복지 프로그램 공모사업을 시행하고 있는 사회복지공동모금회 중앙회의 배분사업을 중심으로 살펴보았다.

사회복지공동모금회는 선도적인 사업을 1년에서 3년 단위로 지원하고 있다. 비교적 사회복지 실천 분야에서 시도되지 않았던 선도적 사업을 지원하기 위해 사회문제에 주목하고, 이를 해결할 수 있는 의제를 설정함으로써 사회복지서비스의 제도화에 결정적 역할을 수행해왔다. 사회복지공동모금회는 1998년 프로그램 지원 및 배분사업을 시작한 직후 배분 의제를 중심으로 공모사업의 방향을 설정하였다. 공모사업의 패러다임은 신청과 선정에서 사회문제를 해결할 수 있는 프로그램을 공모하는 것으로 변화하였다. 구체적으로 사회문제를 분석하여 의제를 발굴하고, 이를 기반으로 기획주제를 선정하여 프로그램을 공모하는 방식을 채택한 것이다. 기획사업의 내용은 당시 사회문제 및 주요 의제를 반영하고 있다. 예를 들면, 2000년 쉼터그룹홈지원사업, 북한이탈주민 지원사업과 2002년 학교사회사업 지원, 2003년 장애인전동휠체어지원사업, 2006년 장애아통합 보육지원사업 등 새로운 사회복지서비스를 제도화하는 데 기여를 해왔다(송민아, 구지윤, 2008).

이처럼 사회복지공동모금회 공모사업의 내용과 방향은 국내 사회복지실천 현장에 큰 영향을 끼쳐왔다. 일선 현장에서는 사회복지공동모금회 공모사업의 방향과 내용, 그리고 선정된 프로그램들이 상징하는 의미가 클 수밖에 없기 때문에 프로그램 지원 규모 역시 급격히 증가하여 왔다. 최근 공동모금회는 배분사업을 프로그램사업과 기능보강사업으로 재구조화하고, 해당 사업들의 행정 양식을 간소화하여 일선 현장의 편의성을 높이는 방식을 채택했다. 기존의 신청사업, 기획사업, 지정기탁사업, 복권기금사업, 긴급지원사업과 같이 다양한 사업 유형은 성과확산형, 기본형, 단순형, 기능보강형으로 재구조화했으며, 사업 유형별 보고서는 신청서, 중간보고서와 결과보고서로 동일하게 구조화했다(이봉주 외, 2016).

아울러 사회복지공동모금회의 부속 연구기관인 나눔연구소는 배분사업의 성과를 체계적이고 정밀하게 분석하기 위한 노력을 전개해오고 있다. 연구의 성과들을 살펴보면, 계량화된 지표를 활용한 사전사후 검사, 실험설계 등을 통해 객관적으로 프로그램의 효과성을 파악하고, 인터뷰

5) 사회복지공동모금회의 '배분사업'과 이 연구의 '공모사업'은 동일한 의미로, 두 용어를 혼용하여 사용함.

등 다양한 질적 분석방법을 혼합 적용하여 참여자들의 변화를 확인하고 있다(〈표 III-2-4〉). 이 같은 연구의 성과는 사회복지 일선 기관에 평가방법의 학습 기회를 제시할 수 있다는 함의를 가진다.

또한 사회복지공동모금회는 신청단계와 수행단계의 매뉴얼을 분리하여 제시함으로써 일선 현장의 사업 편의성을 높이고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 신청과 수행단계에서 적시에 활용할 수 있는 매뉴얼을 통해 사업 과정에 대한 모니터링과 슈퍼비전의 효과를 기대할 수 있다. 각 단계별로 매뉴얼의 내용을 살펴보면, 먼저 신청단계 매뉴얼에는 신청서 작성에서부터 목표 설정 및 평가방법 등에 관한 내용이 제시되고 있다. 수행단계 매뉴얼에는 배분사업 유형별 사업수행 과정에 따른 주체별 역할이 안내되어 있고, 중간 및 결과보고서의 작성 방법과 질적 성과 작성 등의 방법이 함께 소개되고 있다.

〈표 III-2-4〉 사회복지공동모금회(중앙) 성과평가 관련 연구

연도	연구명	사업내용	성과평가방법	성과요소
2013년	‘시소와 그네’ 영유아통합지원사업 성과분석 연구	• 저소득 영유아 통합지원	• 양적분석: 사업참여자(영유아 및 부모) 대상 사전사후 조사 • 질적분석: 사업참여자 포토보이스 인터뷰, 실무자 FGI, 문헌조사	• 참여자 변화 • 지역사회 변화
2014년 ~2018년	배분 의제 성과 평가 연구	빈곤 (아동청소년)	• 양적분석: 사업지역/비교지역 대상 패널조사 • 질적분석: 사업참여자(청소년, 청년) 개별인터뷰	• 참여자 변화 • 지역사회 변화
		소외 (장애인)	• 양적분석: 참여대상자 사전사후조사, 지역대상 패널조사 • 질적분석: 과정평가, 성과평가	
		질병 (노인)	• 양적분석: 사전사후 비동일비교집단 유사실험설계 • 질적분석: 사업참여자, 종사자, 지역주민 등 인터뷰	
2016년	복권기금사업 성과 분석연구: 아동청소년 야간보호사업을 중심으로	• 저소득 아동·청소년 야간보호	• 관련 문헌자료 분석 • 참여자(아동, 부모), 실무자 등 심층면접 및 FGI	• 방입예방 • 아동발달 • 부모양육부담경감 • 일자리창출 • 지역사회 변화

출처: 오양래(2020). 사업 성과평가와 관련한 다양한 물음: 성과평가는 왜 필요할까? 사랑의열매 배분사업 성과평가는 어떻게 할까? 사랑의열매 나눔문화연구소 홈페이지. <http://www.nanumresearch.or.kr>에서 2020년 4월 30일 인출.

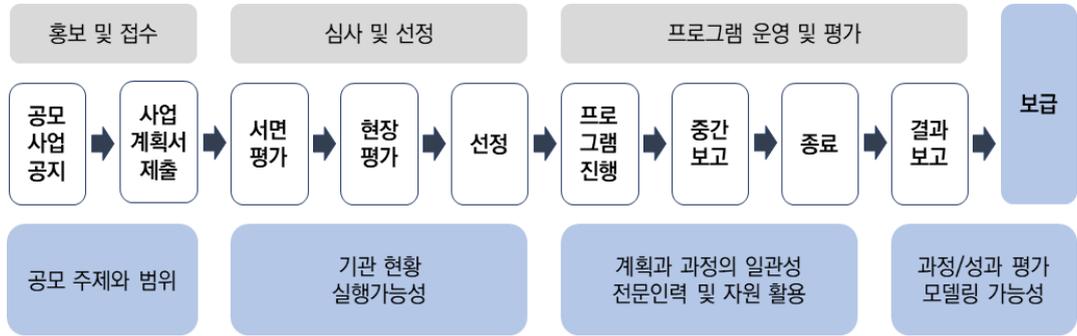
제3절 공모사업의 운영절차 및 심사

이상에서 살펴본 주요 기관들의 공모사업 추진 현황을 공모 영역과 주제, 심사 절차 및 결과보고 등을 중심으로 다음 <표 III-3-1>과 같이 정리하였다.

<표 III-3-1> 공모사업 주제별 추진 사례 요약

기관	영역	공모 주제	심사 절차	최종 결과보고 내용
아산 사회 복지 재단	중점지원	<ul style="list-style-type: none"> 발달장애인 지원 소외 아동·청소년지원 	<ul style="list-style-type: none"> 1차 서류심사 → 2차 서류심사 → 3차 면접심사 → 4차 현지실태조사 → 최종심사회의 	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획 및 예산 변경 내역 대상자 선정결과 월별 프로그램 진행 대비 실적 사업목표 평가 수행인력 투입 지역사회 자원 활용 대상자 만족도 홍보결과
	일반	<ul style="list-style-type: none"> 취약계층자립 지원 공동체 네트워크 농어촌 노인 지원 		
	SOS	<ul style="list-style-type: none"> 복지시설 지원 복지 사각지대 취약계층 지원 		
삼성 복지 재단	작은 나눔 큰 사랑	-	<ul style="list-style-type: none"> 1차 서류심사 → 2차 기관방문 → 3차 서류심사 → 4차 최종심사 	<ul style="list-style-type: none"> 과정 평가 효과 평가 사업성과와 제언
사회 복지 공동 모금회	신청사업	<ul style="list-style-type: none"> 자유주제 	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획서 심사 → 배분분과 실행 위원회 심의 → 운영위원회(이사회) 승인 	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획 및 예산 사용 직원 역량 강화 사업의 투입, 과정, 산출 적절성 사업 슈퍼비전 등 반영 여부 사업 실적 성과 사회적 파급력에 대한 주관적 평가 수행 과정 등 자기평가 기대효과
	기획사업	<ul style="list-style-type: none"> 모금회 주제 지정 		
	지정기탁	<ul style="list-style-type: none"> 기부자 의도 (수시) 		
	긴급지원	<ul style="list-style-type: none"> 재해재난 지원 		

주요 사례들의 사회복지 프로그램 공모사업은 일련의 선발 과정을 통해 우수한 프로그램을 발굴하고 있다. 공모의 목적과 성격에 따라 차이는 있지만, 일반적으로 공모사업 홍보 및 공지 → 사업계획서 접수 → 심사와 선정 → 사업 진행과 모니터링 → 결과보고 → 사례집 발간 및 프로그램 보급 등의 과정을 거친다(그림 III-3-1). 공모사업에 선정된 프로그램들은 지역사회 문제를 해결하거나 삶의 질을 향상시킬 수 있는 선도적인 프로그램, 욕구를 개발할 수 있는 미래지향적인 프로그램, 취약계층의 사각지대를 지원할 수 있는 보충적인 프로그램 등이다.



[그림 III-3-1] 주요 사회복지 프로그램 공모사업의 운영절차와 내용

주요 공모사업 사례에서 일반적으로 적용하고 있는 프로그램 선정 과정에 대해 살펴보면, 프로그램의 선발 및 평가는 크게 신청기관, 신청사업, 사업수행 등에 관한 내용을 포함한다. 그리고 신청기관의 프로그램 수행능력, 신청사업의 필요성 및 적합성, 적절성, 실현 가능성 등은 중요한 고려사항이 된다(〈표 III-3-2〉).

〈표 III-3-2〉 주요 사회복지 프로그램 공모사업의 심사항목

구분	내용
신청기관에 대한 평가	• 기관의 신뢰성, 전문성, 책임성, 관심도, 사업수행 능력 등
신청사업에 대한 평가	• 사업(프로그램)의 필요성, 적합성, 적절성, 구체성, 창의성, 실현 가능성 등
사업수행에 대한 평가	• 인력, 예산 등의 적절성, 적합성, 합리성 등
종합 평가	• 사업(프로그램)의 신뢰성과 타당성, 사회적 파급력 등에 기초한 전반적 평가

출처: 1) 사회복지공동모금회(2019). 2020 배분사업 안내.
 2) 아산사회복지재단 홈페이지. <http://www.asanfoundation.or.kr/af/main.do>에서 2020년 4월 3일 인출.
 3) 이봉주 외(2016). 배분사업 운영체계 개선연구.

프로그램의 심사는 기본적으로 서류심사와 현장방문평가로 진행되고, 프로그램의 특성에 따라 다르게 적용되기도 한다. 특히, 우수한 프로그램을 발굴하기 위해 장기간 프로그램을 지원하는 경우 다양한 심사 과정을 거쳐 프로그램의 증거기반을 확인하려는 시도를 하고 있다. 예컨대, 기본 심사 과정 이외에 예비심사, 면접심사 등의 과정을 추가하거나 프로그램의 평가 요소를 강조하기도 한다. 이는 사회복지 프로그램의 사회적 성과와 책무성에 더욱 무게를 두면서 나타나는 현상으로 이해할 수 있다. 한편, 아산사회복지재단과 사회복지공동모금회의 일부 단기 지원사업과 긴급 지원사업 등은 간단한 심사만 거쳐 프로그램을 지원하기도 한다.

제4절 소결: 사회복지 프로그램 공모사업의 동향 및 시사점

사회복지 프로그램 공모사업은 사회복지환경의 변화와 발전 속에서 프로그램 기획을 독려하고, 양질의 프로그램을 발굴할 수 있는 기회와 동력으로 인식되어 왔다. 공모사업은 사회문제와 욕구에 대응하기 위한 하나의 수단으로서의 역할을 수행하고 있으며, 여기에는 문제해결을 위한 다양한 이해와 관점이 적용되고 있다. 본 절에서는 사례분석을 통한 합의와 함께 시대의 요구와 상황에 따라 다양하게 발전해온 사회복지 프로그램 공모사업의 흐름과 쟁점, 한계를 확인하고, 새로운 공모사업의 패러다임을 모색하고자 하였다.

1. 사회복지 프로그램 공모사업의 변화과정

지금까지 살펴본 공모사업의 주요 사례들을 종합하여 1990년대 이후 사회복지 프로그램 공모사업의 변화과정을 크게 4가지로 구분하여 고찰하였다.

첫째, 사회복지서비스의 기반이 확립됨에 따라 프로그램의 양적 확대를 도모하였다. 1991년 삼성복지재단의 공모사업을 시작으로 단순 물품 지원의 단계를 넘어 프로그램 확대의 계기가 마련되었다. 이후 1997년 사회복지공동모금회법이 제정되면서 공동모금회를 통해서도 프로그램의 공모가 활발하게 진행되었다. 이처럼 사회복지 프로그램 개발을 통해 질 높은 프로그램을 발굴하고 보급하는 ‘양적’ 성장에 초점을 맞추었다.

둘째, 2004년 이후부터 양적 성장과 함께 사회적 영향력을 확보하기 위한 노력이 나타났다. 이 시기는 사회복지 책무성을 확인하는 것의 중요성에 대한 인식이 확산되면서 사회복지 프로그램의 기획과 평가에 대한 지식이 본격적으로 시작된 시기이다(서인해, 2004). 프로그램의 기획과 평가 과정이 논리적인 과정을 통해서 이루어져야 할 필요성이 대두되면서 논리모델의 적용 가능성을 확인할 수 있는 실천적·이론적 논의가 전개되었다(김지혜, 2004; 손선옥, 정익중, 이봉주, 강경화, 2009).

셋째, 사회복지사업법의 개정으로 다양한 복지서비스가 활성화되면서 사회복지 공모사업에서도 지역사회 보호를 위한 프로그램 개발이 시도되었다. 아동, 노인, 장애인 등 다양한 영역에서 제도권 내 대상자를 지원할 수 있는 보충적 프로그램과 제도권에서 시도되지 못했던 학교사회복지서비스와 거리 상담과 같은 새로운 프로그램들이 개발되었다. 제도권에서 포괄하지 못한 프로그램 영역의 보충과 새로운 영역의 틈새를 메우며 사회복지실천의 전문성과 책무성을 강화해나가는 시기라 할 수 있다.

끝으로, 공모사업의 형식과 방법에 대한 변화의 필요성이 논의되고 있다. 사회복지 프로그램 공모사업이 일선 기관에서는 새로운 시도를 할 수 있는 유일한 해결책이기도 하지만, 지나치게 관료적인 체계를 오랫동안 유지한 탓에 기관의 자율성과 창의성이 보장되지 못하는 한계를 대처하려는 것이다. 이와 관련하여 공모사업의 절차뿐 아니라 공모사업의 경험과 지식 역시 단기적이고 폐쇄적임을 인식하고 새로운 공모사업 모델을 수립하려는 시험이 이루어지고 있다. 예를 들어, 사회복지공동모금회는 변화하는 사회복지 환경에 유연하게 대처할 수 있는 공모 방안을 발표하기도 했다(이봉주 외, 2016).

이처럼 우리나라 사회복지 프로그램의 공모는 1990년대 초에 처음 소개되고 시도된 이래 다양한 프로그램을 개발하고, 우수한 프로그램을 발굴하려는 의도와 목적을 가지고 발전해왔다. 공모 사업을 통한 사회복지 프로그램의 개발은 사회적·정치적 환경의 흐름 속에서 발전했으며, 국내 사회복지실천 현장의 성장에 마중물 역할을 수행해왔음을 알 수 있다.

2. 사회복지 프로그램 공모사업에 관한 이슈와 쟁점

이상의 사례분석을 통한 함의와 함께 여기에서는 사회복지 프로그램 공모사업의 변모 과정에서 주요하게 논의되고 있는 이슈와 쟁점에 대해 확인하고, 시사점을 살펴보았다.

1) 주제 선정의 주체

공모사업을 통해 사회문제와 욕구를 해결하려는 과정에서 ‘무엇이 사회문제인가’를 규정하는 것은 매우 중요하다. 사회복지 프로그램 공모사업의 주제 선정과 관련해서는 크게 두 가지 관점이 논의되고 있다. 하나는 시대적인 사회문제를 이해하고 대응하기 위해 학계와 정책을 중심으로 제시되는 하향식(top-down) 주제 선정 방식을 선호하는 관점이다. 이러한 방식은 이론적인 배경과 프로그램의 구조가 중요하게 고려되고, 욕구와 문제의 보편성에 집중하기 때문에 상대적으로 쉽게 프로그램을 모델화하여 보급할 수 있다는 장점이 있다. 또 다른 관점에서는 사회문제와 욕구가 반드시 보편적 지식으로 설명되지 않는다는 한계에 주목하여 현장 중심의 프로그램 개발이 더 중요하고 유용성을 갖는다고 주장한다. 현장의 문제의식이 중요하게 반영되고, 프로그램의 방향과 내용에 지역사회의 자원과 지식이 활용될 수 있다는 점에서 상향식(bottom-up) 주제 선정 방식이 강조되고 있다. 다시 말해, 지역사회라는 공간을 중심으로 지역의 보호 체계의 중요성이 부각됨에 따라 현장 중심의 관점에서 지역사회의 의제 기반 프로그램 개발은 더욱 중요하게 받아들여지고 있다(서인해, 공계순, 2009; 2013).

한편, 프로그램의 기획은 이론과 지역사회 주민의 욕구를 통합하는 통합적 관점 속에서 전개될 필요도 있다(서인해, 공계순, 2009). 사회복지의 욕구는 가변적일 뿐만 아니라 때로는 예측하지 못한 문제가 발생하기도 하는 등 매우 유동적이라는 점에서 중앙집권적인 행정체제로 대응하기 어려운 부분을 보완할 수 있는 통합적 관점이 대두되고 있다.

2) 공모사업의 과정 및 절차

사회복지 프로그램의 공모사업으로 인해 사회복지 프로그램의 기획이 활성화되어 왔다. 그러나 공모사업의 절차가 여전히 관료적인 성격을 유지하고 있어 공모사업을 통해 선정된 프로그램의 모델화도 소극적이라는 한계가 지적되어 왔다. 프로그램 공모의 과정과 절차는 대동소이하고, 공모 과정에서 요구하는 서류는 상당히 많다. 이러한 이유로 새로운 프로그램을 시도하지 못하는 여건이 열악한 사회복지기관들은 외부에서 얻을 수 있는 자원 마련의 기회를 갖기가 어려운 실정이다. 일련의 논리적인 과정을 담은 보고서가 프로그램의 기획 과정에서 요구되고 있고, 실천 현장에서 축적된 다양한 실천적 기술들이 제대로 소개되지 못하고 있는 공모 시스템은 새로운 프로그램의 기획을 어렵게 하는 원인으로 손꼽힌다.

〈표 III-4-1〉 삼성복지재단 사회복지 프로그램 공모사업 양식의 변화

항목	종전(2011년 이전)	개편 후(2011년)
기관현황	• 설립연도, 법인종류, 기관연혁, 직원 및 조직 체계 작성	• 항목 및 내용의 대폭 축소, 간소화
대상	• 일반, 위험, 표적, 클라이언트 집단으로 구분	• 구분을 삭제하고 대상자 범위 및 선정 방법 기술 강조
목적·목표	• 별도 요구 없음	• 성과목표를 구체적으로 제시하도록 상세한 예시 설명
프로그램 기반	• 이론적, 기술적 및 경험적 기반 요구	• 이론적 기반 삭제 • 기술적 기반 삭제 • 사업 내용으로 같음 • 선행연구에서 실제 내용 기술 요구
프로그램 내용	• 프로그램 내용, 매개체, 인력, 과업 등 요구	• 반복적 기술, 형식적 내용 대폭 삭제 및 재편
평가	• 과정 평가 및 효과 평가	• 과정 평가 및 효과 평가 • 양적 및 질적 평가 간 균형 요구 • 내실 있는 과정 평가 요구
예산	• 프로그램 예산과 자원 조달 방법 요구	• 요구 가능 예산, 작성방식 안내 • 예산편성표 단일화

출처: 1) 삼성복지재단(2012). 사회복지프로그램 개발지원: 기획매뉴얼.

2) 삼성복지재단 홈페이지. <http://www.samsungfoundation.org/html/welfare/love/organ.asp>에서 4월 15일 인출.

그럼에도 이와 같은 문제의식 속에서 공모사업의 절차를 간소화하여 수행 기관의 자율성은 보장되 사회적 영향력과 파급력은 더욱 강조하고자 하는 흐름을 발견할 수 있다. 즉, '서류와 접수는 간소하게, 내용과 평가는 내실 있게'를 표방한 새로운 공모사업의 방안이 소개되는 등 형식보다 실리를 챙기며 사회복지 프로그램의 책무성과 전문성 강화에 집중하는 경향이 포착되고 또 요구되고 있다(〈표 III-4-1〉).

3) 공모사업의 지향점

최근 사회복지 프로그램 공모사업은 지역사회의 변화를 담보할 수 있는가를 중요한 지표로 포함하고 있다. 지역 및 수요자의 욕구 맞춤형 공모로 세분화하거나 프로그램의 이론과 개입 효과를 확인할 수 있는 구체적인 방법을 요구하면서 사회적 영향력과 파급력을 확인하려는 변화가 시도되고 있다. 논리모델을 적용하여 프로그램을 기획하는 방법이 적극적으로 소개되었던 움직임은 프로그램의 사회적 영향력 확보의 중요성을 보여준다. 또한 프로그램의 평가는 프로그램의 산출(output)뿐만 아니라 성과(outcome)를 포괄할 수 있어야 하는 것으로 변화하고 있다. 이에 따라 공모사업에서도 일선 현장에서 프로그램의 효과성을 확인할 수 있는 지표 및 척도의 활용과 참여자들의 피드백을 적극적으로 반영할 수 있는 '실행 가능성', 그리고 프로그램의 목표 설정과 논리적으로 연결되는 산출 및 성과지표 제시의 '일관성'에 주목하고 있다.

오늘날 증거기반 실천의 중요성이 확대되면서 사회복지 프로그램의 평가에 대한 지식 기반이 다양하게 마련되고 있는 것을 쉽게 찾아볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 문제는 프로그램의 과정과 결과의 성과가 원인과 결과로서 이론적으로 충분히 설명되지 못하는 프로그램들이 양산되고 있다는 것이다(삼성복지재단, 2012; 서인해, 2004). 프로그램이 지역사회 변화를 위한 대안이 된다는 증거를 마련하기 위해서는 프로그램 기획과 평가에 대한 학문적, 실천적 논의가 보다 확대될 필요가 있다(강병노, 2011; 공계순, 서인해, 2014). 프로그램 기획 과정에서는 목표 설정과 그에 따른 평가 방안을 논의한 연구가 부족하고(김연규, 김성한, 2016), 프로그램의 평가는 실천 분야에서 적극적으로 시도한 경험이 부족하다(김진석, 2014).

따라서 프로그램의 기획과 평가 과정 전반에서 사회적 영향력을 제고하는 프로그램 실천 과정의 노하우를 축적할 필요가 있다. 공모사업에서 선정되어야 하는 경쟁과 평가를 넘어 실천 현장의 역량 강화를 통해 공모사업의 목적을 달성할 수 있는 방안 마련이 요구된다. 프로그램의 기획에서 잘못된 노하우가 확대 재생산되는 것을 예방하고, 프로그램의 수행 과정에서 실무자의 노하우 등을 포괄적으로 축적함으로써 프로그램 기획과 평가의 성장 밑거름을 다질 필요가 있다. 이를 위해 단기 지원 프로그램 이외에 다년도에 걸쳐 수행할 수 있는 프로그램을 다양하게 선정·지

원할 필요가 있으며(〈표 III-4-2〉), 프로그램의 기획 및 개입과정과 평가 전반의 내용을 쉽게 공유할 수 있는 플랫폼 개발의 중요성이 강조되어야 할 것이다.

〈표 III-4-2〉 사회복지공동모금회 다년도 사업계획의 평가

구분	내용
성과물	• 다년도 사업의 최종 종료 시점에서의 성과 파급력 보고
사회적 파급효과	• 사회적 영향력, 지역사회 변화 가능성 등 중요하게 고려
평가의 주요 초점	• 다년도 사업 흐름의 논리성, 실행 가능성과 사회적 파급효과 정도

출처: 이봉주 외(2016). 배분사업 운영체계 개선연구. 재구성

나아가 좋은 프로그램의 모델화를 위한 현실적인 대응방안도 마련해야 한다. 사회복지 현장에서 개발된 프로그램은 도입기, 성장기, 성숙기, 쇠퇴기와 같은 주기를 겪는다(유진이, 윤혜순, 2017). 프로그램의 도입기부터 성숙기에 해당하는 프로그램의 수정 과정까지 포괄하여 지원하는 장기적인 전략을 통해 프로그램의 모델화를 구현할 필요가 있다. 새로운 프로그램에 집중하기보다 프로그램 기획 후 프로그램의 발전 가능성을 보완하여 지역사회에 맞는 프로그램으로 성장 및 성숙시키는 ‘프로그램 육성과 투자’의 관점에 대한 적용이 필요하다.



| 제4장 |

세종시 복지욕구 실태

-
- 제1절 | 분석자료 및 방법의 개요
 - 제2절 | 세종시민 복지욕구 분석 결과
 - 제3절 | 세종시 복지자원 분석 결과
 - 제4절 | 소결: 세종시 복지욕구와 복지자원의 실태 및 시사점

세종시 복지욕구 실태

제1절 분석자료 및 방법의 개요

1. 분석자료

세종시의 복지욕구 실태를 파악하기 위해 아래와 같이 관련 통계자료를 수집·활용하여 2차 자료 분석을 실시하였다. 실태는 크게 ① 세종시민 복지욕구와 ② 세종시 복지자원으로 구분하여 살펴보았다. 이 가운데 시민들의 복지욕구는 사회복지서비스 욕구와 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업) 욕구를 통해 확인하였으며, 세종시 지역의 복지자원은 공공 및 민간영역의 복지서비스 공급과 수요를 중심으로 살펴보았다. 분석에 활용된 자료는 다음과 같다.

1) 세종시민 복지욕구

(1) 사회복지서비스 욕구

세종시민의 복지서비스 욕구에 대한 분석은 정운태 등(2019)의 ‘세종시 시민복지욕구 실태조사’ 자료를 활용하였다⁶⁾. 이 조사는 세종시 거주 20세 이상 84세 이하의 성인 남녀 1,100명을 대상으로 구조화된 설문지를 사용한 대면 설문조사 방식을 적용하여 실시되었다. 표본추출방법은 읍·면·동별 인구비례할당 방법이며, 자료수집은 2019년 2월 1일부터 3월 4일까지 이루어졌다. 조사결과와 신뢰도를 확보하기 위해 2018년 5월 통계청 자료(20세 이상 84세 이하 인구 216,431명)를 근거로 성별, 연령별, 지역별 인구비례를 고려한 비례할당추출법을 활용하여 표본을 추출했으며, 신뢰수준은 95±3.0%이다(〈표 IV-1-1〉).

6) 본 연구에서는 가중치를 부여하지 않은 원자료(raw data)를 활용하여 분석함.

〈표 IV-1-1〉 세종시 시민복지육구 실태조사(2019) 개요

구분	내용
조사대상	• 세종시 거주 20세 이상 84세 이하 성인 남녀
표본추출방법	• 읍·면·동별 인구비례할당추출법
표본수	• 총 1,100명
표본오차	• 95% 신뢰수준에서 ±3.0%
자료수집방법	• 구조화된 설문지를 이용한 대면 설문조사
조사기간	• 2019년 2월 1일~3월 4일

출처: 정운태 외(2019). 세종시 시민복지육구 실태조사.

본 연구에서는 세종시민의 사회복지서비스 육구를 살펴보기 위해 정운태 등(2019)의 자료 중 영유아 및 아동복지서비스, 노인복지서비스, 장애인복지서비스, 가족복지서비스, 소득영역 복지서비스, 일자리영역 복지서비스, 주거영역 복지서비스, 건강영역 복지서비스, 교육영역 복지서비스의 9가지 영역에 대한 필요성 문항을 활용하였다. 9가지 영역의 복지서비스 육구는 각 영역별 측정항목들의 필요 정도에 대한 평균을 통해 측정하였다. 예를 들어, ‘영유아 및 아동복지서비스’ 육구는 ‘국공립어린이집 확충’, ‘보육서비스 지원 확대’, ‘지역아동센터 운영’, ‘양육수당(영유아)’, ‘아동수당’의 5가지 항목에 대한 필요성의 평균으로 측정하였다. 각 측정항목은 ‘전혀 필요 없음’, ‘필요 없음’, ‘보통’, ‘필요’, ‘매우 필요’의 5점식 척도로 구성되어 있다. 구체적인 영역별 측정항목은 〈표 IV-1-2〉와 같다.

〈표 IV-1-2〉 세종시 사회복지서비스 육구의 영역별 측정항목

영역	측정항목	영역	측정항목
영유아 및 아동 복지서비스	• 국공립어린이집 확충	소득영역 복지서비스	• 세종형 기초생계 지원제도
	• 보육서비스 지원 확대		• 자활사업 참여자 역량 강화
	• 지역아동센터 운영		• 세종형 건강보험료 지원제도 확대
	• 양육수당(영유아)		• 취약계층 일자리 지원사업 확대
	• 아동수당		• 생활임금 도입
노인 복지서비스	• 노인 여가복지 활성화	일자리영역 복지서비스	• 일자리지원 인프라 강화
	• 노인 일상생활서비스 지원 강화		• 실업자 직업훈련
	• 노인 일자리		• 행복주택 및 공공실버주택 건립
	• 기초연금		• 생계급여가구 임대료 추가 지원
	• 노인 장기요양서비스		• 주거안정 월세 대출
장애인 복지서비스	• 중증장애인 활동지원서비스 강화	주거영역 복지서비스	• 주택 전세자금 대출 지원(버팀목 대출)
	• 발달장애인지원센터 설치 운영		• 주택 구입자금 대출 지원(디딤돌 대출)

영역	측정항목	영역	측정항목
	• 장애인복지관 서비스 확충	건강영역 복지서비스	• 응급의료 강화
	• 장애인연금, 장애(아동)수당		• 취약계층에 대한 무료예방접종 확대 • 정신건강증진센터 강화
가족 복지서비스	• 다문화가족 방문교육프로그램 확대실시	교육영역 복지서비스	• 학습장애 조기진단 및 지원
	• 공동육아나눔터 확대 운영		• 학교 밖 청소년의 맞춤형 진로지원
	• 초중고등학생 교육비지원		• 세종시민대학·시민학습동아리 활성화
	• 한부모가족지원, 가정위탁금 등		• 대학생등록금지원(장학금, 융자지원 등)

실태조사에 참여한 응답자들의 성별(남성, 여성), 연령(20~29세, 30~39세, 40~49세, 50~59세, 60~69세, 70세 이상), 거주 지역(17개 읍·면·동)에 관한 일반적 사항은 다음의 <표 IV-1-3>과 같다. 구체적으로, 성별에 따라서는 남성이 49.8%, 여성이 50.2%이고, 연령에 따라서는 20대가 14.2%, 30대가 25.0%, 40대가 25.4%, 50대가 16.4%, 60대가 10.1%, 70세 이상이 9.0%이다. 거주 지역별로 살펴보면, 조치원읍이 18.2%, 도담동이 10.7%, 보람동이 10.5%, 새롬동이 10.0%, 중촌동이 9.7% 등의 순으로 확인되었다. 본 절에서는 이상의 일반적 사항 중 거주 지역 변수를 활용하여 지역별 사회복지서비스 욕구(9가지 영역)에 대한 차이를 살펴보았다.

<표 IV-1-3> 세종시 시민복지육구 실태조사(2019) 응답자의 일반적 사항

(단위: 명, %)

구분		빈도	비율	구분		빈도	비율
전체		1,100	100.0	거주 지역	부강면	26	2.4
성별	남성	548	49.8		새롬동	110	10.0
	여성	552	50.2		소정면	11	1.0
연령	20~29세	156	14.2		아름동	82	7.5
	30~39세	275	25.0		연기면	14	1.3
	40~49세	279	25.4		연동면	13	1.2
	50~59세	180	16.4		연서면	33	3.0
	60~69세	111	10.1		장군면	28	2.5
	70세 이상	99	9.0		전동면	17	1.5
거주 지역	고운동	93	8.5		전의면	26	2.4
	금남면	40	3.6		조치원읍	200	18.2
	도담동	118	10.7		중촌동	107	9.7
	보람동	116	10.5		한솔동	66	6.0

(2) 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업) 욕구

세종시민이 원하는 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업)는 원일(2019)의 ‘지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 결과 연구’ 자료를 통해 확인하였다. 원일(2019)의 연구에서는 지역사회서비스 제공기관, 서비스 이용자, 일반시민을 대상으로 2019년 6월 21일부터 7월 19일까지 설문조사를 통해 자료를 수집하였다. 주요 조사내용을 살펴보면, 서비스 제공기관은 사회서비스 운영상의 어려움 및 개선점, 욕구 등에 대해, 이용자는 서비스 이용 현황, 만족도, 욕구 등에 대해, 일반시민은 서비스 인지도, 욕구 등에 대해 조사하였다.

이 중 본 연구에서는 이용자와 일반시민의 지역사회서비스에 대한 욕구를 확인하기 위해 서비스 지원정책의 필요 대상(영유아, 아동·청소년, 성인, 노인, 장애인, 가족) 및 필요 분야(상담, 치료·재활, 돌봄, 보건·건강관리, 교육·정보제공, 문화·체험활동) 문항을 활용하여 2차 분석을 진행하였다. 구체적으로, 서비스 이용자 및 일반시민의 성별과 연령에 따른 지역사회서비스 지원 대상 및 서비스 분야에 대한 욕구의 차이를 확인하였다. 분석에 사용된 이용자 및 일반시민의 일반적 특성은 <표 IV-1-4>와 같다. 서비스 이용자의 경우, 성별로는 남성이 6.9%, 여성이 93.1%이고, 연령대별로는 10대가 1.4%, 20대가 6.2%, 30대가 50.3%, 40대가 35.2%, 50대가 4.8%, 60대가 2.1%이다. 일반시민의 경우, 성별에 따라서는 남성이 35.0%, 여성이 65.0%이고, 연령에 따라서는 10대가 4.9%, 20대가 26.2%, 30대가 37.9%, 40대가 20.4%, 50대가 5.8%, 60대 이상이 4.9%이다.

<표 IV-1-4> 지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 응답자의 일반적 특성

(단위: 명, %)

구분		빈도	비율	
이용자 (n=151)	성별 (n=144)	남성	10	6.9
		여성	134	93.1
	서비스 이용자와의 관계 (n=150)	이용자본인	39	26.0
		보호자	111	74.0
	연령대 (n=145)	10대	2	1.4
		20대	9	6.2
		30대	73	50.3
		40대	51	35.2
		50대	7	4.8
60대		3	2.1	

구분		빈도	비율	
일반시민 (n=206)	성별 (n=206)	남성	72	35.0
		여성	134	65.0
	연령대 (n=206)	10대	10	4.9
		20대	54	26.2
		30대	78	37.9
		40대	42	20.4
		50대	12	5.8
		60대 이상	10	4.9

출처: 원일(2019). 지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 결과 연구. 재구성

2) 세종시 복지자원

세종시 복지자원에 대한 분석은 김홍철 등(2019)의 ‘세종형 복지전달체계 개발 및 복지자원 지원체계 구축 I: 복지자원 연계망을 중심으로’를 활용하였다. 김홍철 등(2019)의 연구에서는 기초행정자료 분석과 설문조사를 통해 복지자원을 파악하였다. 구체적으로 공공영역의 복지자원은 기초행정자료를 분석하여 지역별 서비스 공급자 및 이용자의 현황을 확인하였다⁷⁾. 민간영역의 복지자원은 지역 내 77개의 사회복지시설⁸⁾을 대상으로 설문조사를 실시하여 기관 현황, 인력, 프로그램 등을 조사하였다.

본 연구에서는 김홍철 등(2019)의 자료를 활용하여 세종시 복지자원의 공공영역과 민간영역을 살펴보았다. 공공영역 복지자원은 시설 수와 인력, 저소득층 및 돌봄대상자(영유아, 초등학생, 노인, 장애인) 현황을 중심으로, 민간영역 복지자원은 사회복지시설 수와 제공되는 프로그램 현황(직업, 주거 지원, 일상생활 지원, 신체적 건강, 심리정서, 돌봄, 보육 및 교육)을 중심으로 확인하였다. 한편, 앞서 설명한 복지서비스 욕구와 복지자원 간의 지역별 비교를 위해 지역변수의 범위를 통일(17개 읍·면·동)하여 분석하였으며, 이에 일부 지역은 분석에서 제외되었다.

7) 공공영역 주요 시설 현황: 청사 2개소, 읍·면·동 주민센터 19개소, 보건소 1개소, 보건지소 10개소, 진료소 7개소, 광역복지센터 2개소, 복합커뮤니티센터 11개소(김홍철 외, 2019:74)

8) 민간영역 사회복지시설 조사대상: 총 77개소(노인시설 20개소, 아동시설 16개소, 청소년시설 6개소, 장애인시설 23개소, 정신보건시설 4개소, 노숙인시설 1개소, 사회복지관 2개소, 자활센터 2개소, 여성가족시설 3개소)(김홍철 외, 2019:73)

2. 분석방법

본 장에서 활용된 분석방법은 다음과 같다. 세종시민의 사회복지서비스 욕구는 크게 2가지 차원에서 복지서비스 욕구에 대한 지역별 차이를 살펴보고, 유형화를 시도하였다. 먼저, 세종시 지역별 복지서비스 욕구의 차이는 빈도분석과 t-test를 통해 9가지 복지서비스(영유아 및 아동, 노인, 장애인, 가족, 소득영역, 일자리영역, 주거영역, 건강영역, 교육영역)의 지역별 평균점수를 비교하였다. 이어서 복지서비스 욕구의 유형은 잠재프로파일 분석(LPA)을 통해 유형화하였다. 잠재프로파일 분석은 세종시민들을 유사한 복지서비스 욕구를 가진 집단으로 유형화하고, 복지서비스 욕구 유형별 특징을 확인하기 위해 사용하였다. 이 분석방법은 프로파일 간의 구별을 최적화하고 모수치의 추정을 정확하게 추정할 수 있다는 장점이 있다(Muthén & Muthén, 2000).

다음으로 세종시 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업)에 대한 욕구는 빈도분석으로 확인하였다. 서비스 이용자 및 일반시민의 성별, 연령별 특성에 따라 서비스 지원정책의 필요 대상 및 필요한 서비스 분야를 살펴보았다. 마지막으로, 세종시 복지자원은 빈도분석을 통해 공공 및 민간영역의 복지자원에 대한 지역별 분포를 살펴보았다. 이후 세종시 지역별 복지서비스 욕구 결과와 비교하면서 세종시민들의 복지서비스 욕구와 복지자원 간의 적절성 등을 확인하였다. 모든 자료의 분석은 SPSS 26과 Mplus 7.11 통계 프로그램을 사용하였다.

제2절 세종시민 복지욕구 분석 결과

1. 세종시민의 사회복지서비스 욕구

1) 세종시 지역별 복지서비스 욕구

세종시 읍·면·동 지역별로 복지서비스에 대한 욕구를 비교한 결과는 <표 IV-2-1>과 같다. 전체적으로 총 9개의 영역별 복지서비스(영유아 및 아동복지서비스, 노인복지서비스, 장애인복지서비스, 가족복지서비스, 소득영역 복지서비스, 일자리영역 복지서비스, 주거영역 복지서비스, 건강영역 복지서비스, 교육영역 복지서비스)에 대한 욕구들 중에서 건강영역에 대한 복지서비스 욕구(M=4.33)가 가장 높게 나타났다. 다음으로 영유아 및 아동(M=4.28), 노인과 주거영역(M=4.19), 장애인(M=4.14), 가족영역(M=4.12), 소득 및 일자리영역(M=4.10), 교육영역에 대한 복지서비스 욕구(M=4.09) 순이었다.

〈표 IV-2-1〉 세종시 읍·면·동별 복지서비스 욕구

구분	영유아 및 아동	노인	장애인	가족	소득	일자리	주거	건강	교육
전체	4.28 (0.45)	4.19 (0.41)	4.14 (0.43)	4.12 (0.44)	4.10 (0.49)	4.10 (0.44)	4.19 (0.39)	4.33 (0.53)	4.09 (0.49)
조치원읍	4.24 (0.48)	4.24 (0.41)	4.17 (0.41)	4.14 (0.41)	4.10 (0.51)	4.16 (0.39)	4.21 (0.40)	4.35 (0.54)	4.11 (0.48)
연기면	3.80 (0.50)	4.37 (0.43)	4.14 (0.47)	3.64 (0.50)	4.02 (0.48)	4.13 (0.31)	4.04 (0.34)	4.38 (0.58)	3.93 (0.59)
연동면	4.23 (0.52)	4.26 (0.28)	3.94 (0.51)	3.92 (0.52)	4.13 (0.42)	3.96 (0.44)	4.08 (0.40)	4.08 (0.51)	4.15 (0.30)
부강면	4.22 (0.46)	4.28 (0.34)	4.06 (0.44)	4.01 (0.47)	4.05 (0.59)	3.98 (0.48)	4.03 (0.36)	4.32 (0.52)	4.11 (0.39)
금남면	4.16 (0.43)	4.35 (0.40)	4.14 (0.51)	4.03 (0.50)	4.14 (0.46)	4.04 (0.41)	4.17 (0.36)	4.32 (0.48)	4.06 (0.55)
장군면	4.16 (0.49)	4.37 (0.37)	4.19 (0.42)	4.16 (0.50)	4.15 (0.48)	4.16 (0.47)	4.24 (0.30)	4.45 (0.51)	4.21 (0.44)
연서면	4.19 (0.39)	4.35 (0.36)	4.05 (0.47)	4.11 (0.48)	3.99 (0.55)	4.05 (0.42)	4.24 (0.32)	4.57 (0.36)	4.13 (0.43)
전의면	4.15 (0.48)	4.28 (0.36)	4.05 (0.40)	4.08 (0.52)	4.06 (0.41)	3.96 (0.48)	4.17 (0.35)	4.21 (0.60)	4.18 (0.51)
전동면	4.21 (0.35)	4.54 (0.21)	4.40 (0.27)	4.29 (0.30)	4.16 (0.52)	4.24 (0.43)	4.41 (0.29)	4.55 (0.41)	4.28 (0.40)
소정면	4.15 (0.77)	4.42 (0.45)	4.07 (0.75)	3.77 (0.69)	4.15 (0.64)	4.14 (0.57)	4.05 (0.49)	4.33 (0.65)	4.00 (0.54)
한솔동	4.33 (0.38)	4.14 (0.41)	4.12 (0.43)	4.25 (0.44)	4.17 (0.41)	4.08 (0.46)	4.17 (0.41)	4.31 (0.54)	4.13 (0.52)
새롬동	4.31 (0.44)	4.16 (0.37)	4.21 (0.38)	4.11 (0.44)	4.06 (0.46)	4.15 (0.39)	4.19 (0.36)	4.28 (0.50)	3.99 (0.45)
도담동	4.35 (0.41)	4.14 (0.44)	4.16 (0.45)	4.19 (0.41)	4.14 (0.51)	4.05 (0.49)	4.17 (0.41)	4.39 (0.59)	4.17 (0.43)
아름동	4.30 (0.44)	4.11 (0.40)	4.09 (0.45)	4.18 (0.42)	4.06 (0.50)	4.04 (0.45)	4.14 (0.44)	4.35 (0.48)	4.06 (0.47)
종촌동	4.29 (0.44)	4.14 (0.39)	4.11 (0.42)	4.08 (0.38)	4.12 (0.40)	4.07 (0.41)	4.26 (0.39)	4.35 (0.50)	4.08 (0.51)
고운동	4.33 (0.40)	4.16 (0.35)	4.14 (0.38)	4.17 (0.42)	4.16 (0.49)	4.11 (0.44)	4.23 (0.40)	4.20 (0.48)	4.11 (0.49)
보람동	4.37 (0.43)	4.09 (0.47)	4.16 (0.47)	4.06 (0.47)	4.03 (0.53)	4.11 (0.46)	4.21 (0.38)	4.26 (0.56)	4.01 (0.58)

주: 1) 5점 척도(① 전혀 필요 없음, ② 필요 없음, ③ 보통, ④ 필요, ⑤ 매우 필요)
2) 괄호 안은 표준편차임.

각 지역에 따라 복지서비스 욕구를 비교해보면, 조치원읍과 연동면은 영유아·아동과 노인복지서비스 욕구가 동시에 확인된 지역이다. 조치원읍은 건강영역 복지서비스(M=4.35)가 1순위, 영유아 및 아동복지서비스와 노인복지서비스(M=4.24)가 2순위로, 연동면은 노인복지서비스(M=4.26)가 1순위, 영유아 및 아동복지서비스(M=4.23)가 2순위로 나타났다. 나머지 면 지역에서는 노인복지서비스와 건강영역 복지서비스 욕구가 전반적으로 높았다. 이 중에서도 연기면(노인 4.37, 건강 4.38), 부강면(노인 4.28, 건강 4.32), 장군면(노인 4.37, 건강 4.45), 연서면(노인 4.35, 건강 4.57), 전동면(노인 4.54, 건강 4.55)은 건강영역 복지서비스 욕구가 노인복지서비스 욕구보다 높았고, 금남면(노인 4.35, 건강 4.32), 전의면(노인 4.28, 건강 4.21), 소정면(노인 4.42, 건강 4.33)의 경우에는 노인복지서비스 욕구가 건강영역 복지서비스 욕구보다 다소 높았다.

반면, 동 지역은 대체로 건강영역 복지서비스와 함께 영유아 및 아동복지서비스 욕구가 높은 것을 발견할 수 있다. 한솔동(영유아·아동 4.33, 건강 4.31), 새롭동(영유아·아동 4.31, 건강 4.28), 보람동(영유아·아동 4.37, 건강 4.26)은 영유아 및 아동복지서비스 욕구가 건강복지서비스 욕구보다 높았고, 도담동(영유아·아동 4.35, 건강 4.39), 아름동(영유아·아동 4.30, 건강 4.35), 종촌동(영유아·아동 4.29, 건강 4.35)은 건강복지서비스 욕구가 영유아 및 아동복지서비스 욕구보다 다소 높게 나타났다. 그리고 고운동은 영유아 및 아동복지서비스(M=4.33)와 더불어 주거영역 복지서비스(M=4.23)에 대한 욕구가 상대적으로 큰 것으로 확인되었다.

이상의 결과를 종합해 보면, 세종시 전반에서 공통적으로 건강영역 복지서비스가 가장 선호되고 있는 가운데, 면 지역은 노인복지서비스의 필요성에 대해, 동 지역은 영유아 및 아동복지서비스의 필요성에 대해 상대적으로 더 높게 평가하는 것으로 나타났다. 따라서 이러한 결과가 통계적으로도 유의한 차이로 설명되는지 검증하기 위해 읍·면 지역과 동 지역 간의 복지서비스 욕구의 차이를 살펴보았다.

그 결과, <표 IV-2-2>에서 보는 바와 같이, 읍·면 지역과 동 지역 간 영유아 및 아동복지서비스 욕구와 노인복지서비스 욕구 차이에 대한 통계적 유의성이 입증되었다. 즉, 영유아 및 아동복지서비스 욕구는 동 지역(M=4.33)이 읍·면 지역(M=4.20)에 비해 높은 수준으로 보이고($p < .001$), 노인복지서비스 욕구는 읍·면 지역(M=4.30)이 동 지역(M=4.14)보다 높게 나타나는 등의 차이를 보였다($p < .001$).

〈표 IV-2-2〉 세종시 지역별 복지서비스 욕구의 차이

구분	읍면 지역		동 지역		t
	평균	표준편차	평균	표준편차	
영유아 및 아동	4.20	0.48	4.33	0.42	-4.606***
노인	4.30	0.39	4.14	0.41	6.379***
장애인	4.14	0.44	4.14	0.43	-.078
가족	4.09	0.47	4.14	0.43	-1.889
소득영역	4.10	0.50	4.10	0.48	-.231
일자리영역	4.11	0.42	4.09	0.44	.771
주거영역	4.19	0.38	4.20	0.40	-.391
건강영역	4.36	0.52	4.31	0.53	1.681
교육영역	4.11	0.47	4.08	0.50	1.225

주: 1) 5점 척도(① 전혀 필요 없음, ② 필요 없음, ③ 보통, ④ 필요, ⑤ 매우 필요)

2) * α .05, ** α .01, *** α .001

지금까지 지역에 따라 세종시민이 필요로 하는 복지서비스의 욕구가 어떻게 다르게 나타나는지 확인하였다. 분석 결과, 대부분의 시민이 공통적으로 갖고 있는 복지서비스 욕구와 함께 읍·면 지역과 동 지역별 욕구의 차이가 발견되었다. 이러한 결과는 지역별로 복지서비스 욕구의 특성을 파악하여 수요에 맞는 맞춤형 서비스를 제공할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 상대적으로 높게 나타난 욕구에만 집중하다보면, 이와는 다른 욕구를 가진 소수 시민들은 복지서비스에서 소외될 우려가 있다. 따라서 이러한 문제를 보완하기 위해 9가지 복지서비스 영역의 욕구에 대한 시민들의 응답 반응 패턴을 고려하여 유형을 분류하는 분석을 추가 시행하였다.

2) 세종시민의 복지서비스 욕구 유형

세종시민의 복지서비스 욕구를 유형화하기 위해 실시한 잠재프로파일 분석(LPA)의 결과는 다음과 같다. 먼저, 복지서비스 욕구에 대한 잠재계층의 수를 결정하기 위해 무조건부 잠재프로파일 분석을 실시하였다. 무조건 모형에서 잠재계층의 수를 증가시켜 가며 모형적합도 지수를 비교하여 세종시민의 복지서비스 욕구 유형에 대한 적합모형을 찾는 것이다.

일반적으로 모형의 적합도 확인을 위해 가장 많이 사용하는 지수는 IC 값이다. 잠재프로파일 분석(LPA)에서 확인 가능한 IC 지수는 AIC와 BIC가 있다. AIC와 BIC의 결과가 상이한 경우, 보다 정확성이 높은 BIC를 더 선호하는 것으로 알려져 있다. 또한 LMR LR 검증과 ALMR LR 검증, 그리고 BLRT 검증의 유의도를 각각 비교하여 최적 모형을 선정하였다(Lo, Mendell, & Rubin, 2001; McLachlan, 1987; McLachlan & Peel, 2000).

분석 결과, 잠재계층 수의 증가에 따른 AIC 혹은 BIC의 유의한 차이는 발견되지 않았다. 따라서 LMR LR 검증과 ALMR LR 검증이 유의하고, AIC와 BIC의 값이 상대적으로 낮은 모델, 즉 잠재계층의 수가 3개인 3-class 모델을 최종 모형으로 채택하였다(〈표 IV-2-3〉).

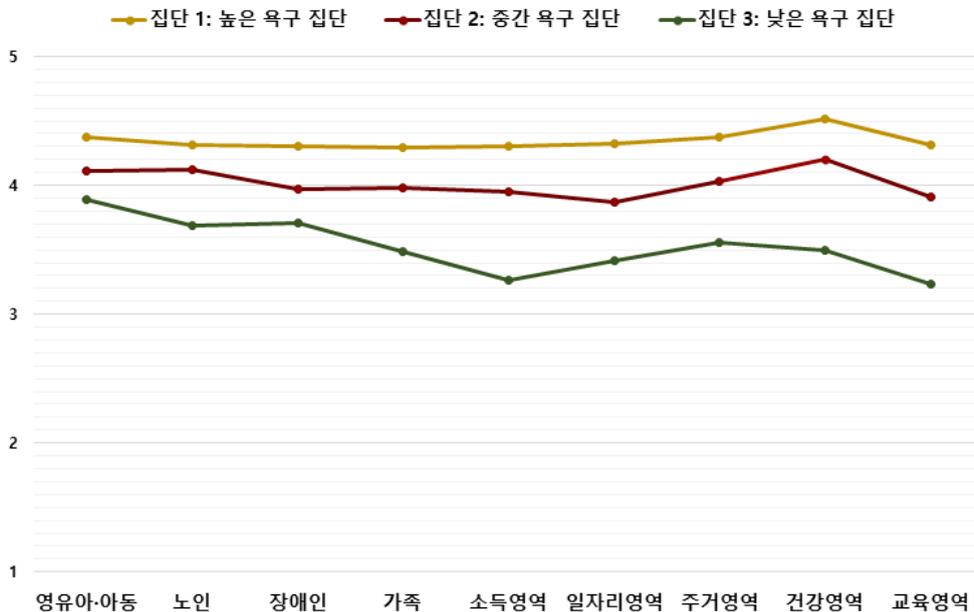
〈표 IV-2-3〉 세종시민 복지서비스 욕구의 잠재프로파일 분석(LPA) 모델 비교

Model	AIC	BIC	ABIC	LMR LR test P-value	ALMR LR test P-value	BLRT P-value
1-class LPA	12287.588	12377.643	12320.471	-	-	-
2-class LPA	10542.576	10682.662	10593.727	0.0000	0.0000	0.0000
3-class LPA	10122.458	10312.574	10191.877	0.0012	0.0013	0.0000
4-class LPA	9833.080	10073.227	9920.767	0.0599	0.0625	0.0000
5-class LPA	9710.456	10000.634	9816.412	0.7356	0.7384	0.0000

이러한 결과는 세종시민의 복지서비스 욕구가 크게 3가지 형태로 유형화될 수 있음을 의미한다. 3개의 하위집단으로 유형화된 결과는 〈표 IV-2-4〉 및 [그림 IV-2-1]과 같다. 각 하위집단에 할당된 인원수를 확인해 보면, 응답자 중 655명(59.55%)이 집단 1에 할당되었고, 355명(32.27%)이 집단 2에, 90명(8.18%)이 집단 3에 할당되었다. 먼저, 집단 1은 3개의 하위집단 중 가장 높은 복지서비스 욕구를 가진 유형이다. 모든 복지서비스 영역에서 평균 4점 이상의 전반적으로 높은 욕구 수준을 보이고, 특히 건강영역 복지서비스에 대한 필요성을 높게 평가했다. 집단 2는 두 번째로 높은 복지서비스 욕구를 가진 유형이다. 건강영역 복지서비스 욕구가 가장 높고, 일자리 및 교육영역 복지서비스 욕구가 낮은 것이 특징이다. 마지막으로 집단 3은 집단 1과 2에 비해 모든 복지서비스 영역에서 상대적으로 낮은 욕구 수준을 보고하는 유형이다. 영유아 및 아동복지서비스 욕구가 가장 높고, 교육 및 소득영역 복지서비스 욕구가 현저히 낮게 분석되는 등 앞의 두 유형과 또 다른 패턴을 보이고 있다.

〈표 IV-2-4〉 세종시민 복지서비스 욕구의 3-class 잠재프로파일 모형

구분	잠재계층		
	집단 1(N=655)	집단 2(N=355)	집단 3(N=90)
	무조건부 확률		
	59.55%	32.27%	8.18%
	조건부 추정치(SE)		
영유아 및 아동	4.372(0.015)	4.107(0.029)	3.894(0.117)
노인	4.309(0.015)	4.118(0.025)	3.692(0.083)
장애인	4.301(0.017)	3.975(0.029)	3.712(0.074)
가족	4.294(0.017)	3.978(0.030)	3.488(0.079)
소득영역	4.303(0.014)	3.950(0.047)	3.262(0.064)
일자리영역	4.320(0.018)	3.874(0.032)	3.419(0.065)
주거영역	4.374(0.018)	4.036(0.020)	3.554(0.070)
건강영역	4.515(0.016)	4.199(0.048)	3.491(0.069)
교육영역	4.314(0.020)	3.908(0.041)	3.238(0.053)



[그림 IV-2-1] 세종시민 복지서비스 욕구의 유형

2. 세종시 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업) 욕구

1) 지역사회서비스 필요 대상

세종시에서 지역사회서비스가 가장 필요한 대상에 대해 살펴본 결과(〈표 IV-2-5〉), 서비스 이용자는 응답자의 절반 이상(53.3%)이 아동·청소년을 선택했으며, 이어서 가족(18.0%), 영·유아(13.3%) 등의 순으로 응답했다. 성별에 따라 살펴보면, 남성은 가족(70.0%)의 응답률이 높았고, 여성은 아동·청소년(55.6%)에 대한 응답률이 가장 높았다. 연령별로는 3, 40대를 중심으로 아동·청소년에 대한 응답률이 높은 것을 확인할 수 있다(30대 56.2%, 40대 58.8%).

〈표 IV-2-5〉 지역사회서비스 필요 대상

(단위: 명, %)

구분		가족	노인	성인	아동· 청소년	영·유아	장애인	전체	
이용자	전체	27(18.0)	4(2.7)	10(6.7)	80(53.3)	20(13.3)	9(6.0)	150(100.0)	
	성별	남성	7(70.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(100.0)
		여성	20(15.0)	4(3.0)	10(7.5)	74(55.6)	16(12.0)	9(6.8)	133(100.0)
	연령	10대	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
		20대	3(33.3)	0(0.0)	3(33.3)	1(11.1)	2(22.2)	0(0.0)	9(100.0)
		30대	11(15.1)	0(0.0)	4(5.5)	41(56.2)	14(19.2)	3(4.1)	73(100.0)
		40대	7(13.7)	3(5.9)	3(5.9)	30(58.8)	4(7.8)	4(7.8)	51(100.0)
		50대	4(57.1)	0(0.0)	0(0.0)	3(42.9)	0(0.0)	0(0.0)	7(100.0)
		60대이상	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(100.0)
	일반시민	전체	25(12.2)	53(25.8)	18(8.8)	51(24.9)	18(8.8)	40(19.5)	205(100.0)
성별		남자	7(9.7)	20(27.8)	7(9.7)	15(20.8)	4(5.6)	19(26.4)	72(100.0)
		여자	18(13.5)	33(24.8)	11(8.3)	36(27.1)	14(10.5)	21(15.8)	133(100.0)
연령		10대	0(0.0)	2(20.0)	1(10.0)	4(40.0)	0(0.0)	3(30.0)	10(100.0)
		20대	10(18.5)	14(25.9)	7(13.0)	10(18.5)	1(1.9)	12(22.2)	54(100.0)
		30대	10(13.0)	14(18.2)	5(6.5)	22(28.6)	15(19.5)	11(14.3)	77(100.0)
	40대	3(7.1)	12(28.6)	4(9.5)	13(31.0)	2(4.8)	8(19.0)	42(100.0)	
50대	2(16.7)	5(41.7)	1(8.3)	1(8.3)	0(0.0)	3(25.0)	12(100.0)		
60대이상	0(0.0)	6(60.0)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	10(100.0)		

일반시민의 결과에서는 약간 다른 경향이 발견되었다. 노인(25.8%)에 대한 욕구가 아동·청소년(24.9%)보다 조금 더 높게 나타났고, 그 뒤를 이어 장애인(19.5%)에 대한 욕구가 높게 나타났다. 성별에 따라서는 남성의 경우, 노인(27.8%), 장애인(26.4%) 등의 순으로, 여성은 아동·청소년(27.1%), 노인(24.8%) 등의 순으로 서비스의 필요성을 상대적으로 더 높게 평가했다. 연령별로는 10대(40.0%), 30대(28.6%), 40대(31.0%)는 아동·청소년을, 20대(25.9%), 50대(41.7%), 60대 이상(60.0%)은 노인을 우선시하였다.

2) 지역사회서비스 필요 분야

지역사회서비스 이용자와 일반시민을 대상으로 세종시에 필요한 서비스 분야에 대해 살펴본 결과는 <표 IV-2-6>과 같다.

<표 IV-2-6> 지역사회서비스 필요 분야

(단위: 명, %)

구분		교육·정보제공	돌봄	문화·체험활동	보건·건강관리	상담	치료·재활	전체	
이용자	전체	30(19.9)	10(6.6)	50(33.1)	10(6.6)	26(17.2)	25(16.6)	151(100.0)	
	성별	남성	4(40.0)	1(10.0)	3(30.0)	1(10.0)	0(0.0)	1(10.0)	10(100.0)
		여성	26(19.4)	7(5.2)	46(34.3)	9(6.7)	24(17.9)	22(16.4)	134(100.0)
	연령	10대	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	2(100.0)
		20대	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	1(11.1)	4(44.4)	1(11.1)	9(100.0)
		30대	14(19.2)	5(6.8)	22(30.1)	2(2.7)	14(19.2)	16(21.9)	73(100.0)
		40대	9(17.6)	3(5.9)	23(45.1)	6(11.8)	6(11.8)	4(7.8)	51(100.0)
		50대	5(71.4)	1(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(14.3)	7(100.0)
60대이상		0(0.0)	0(0.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	
일반시민	전체	22(10.7)	40(19.5)	43(21.0)	55(26.8)	18(8.8)	27(13.2)	205(100.0)	
	성별	남자	7(9.7)	13(18.1)	13(18.1)	24(33.3)	5(6.9)	10(13.9)	72(100.0)
		여자	15(11.3)	27(20.3)	30(22.6)	31(23.3)	13(9.8)	17(12.8)	133(100.0)
	연령	10대	2(20.0)	1(10.0)	6(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(10.0)	10(100.0)
		20대	6(11.1)	9(16.7)	16(29.6)	17(31.5)	2(3.7)	4(7.4)	54(100.0)
		30대	6(7.8)	17(22.1)	13(16.9)	19(24.7)	13(16.9)	9(11.7)	77(100.0)
		40대	5(11.9)	7(16.7)	7(16.7)	11(26.2)	2(4.8)	10(23.8)	42(100.0)
		50대	1(8.3)	3(25.0)	0(0.0)	4(33.3)	1(8.3)	3(25.0)	12(100.0)
60대이상		2(20.0)	3(30.0)	1(10.0)	4(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	10(100.0)	

먼저, 서비스 이용자들은 문화·체험활동에 대한 욕구가 33.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 교육·정보제공(19.9%), 상담(17.2%), 치료·재활(16.6%) 등의 순이었다. 성별에 따른 분석 결과는 여성의 경우 전체 결과와 비교적 유사하였으나 남성은 교육·정보제공(40.0%)에 대한 선호가 가장 높게 확인되었다. 연령에 따라서는 20대는 상담(44.4%) 욕구가 높은 반면, 30대(30.1%)와 40대(45.1%)는 문화·체험활동에 대한 욕구가, 50대는 교육·정보제공(71.4%)의 욕구가 상대적으로 높게 나타나는 등의 차이가 있었다.

한편, 일반시민은 가장 필요한 지역사회서비스에 대해 보건·건강관리(26.8%), 문화·체험활동(21.0%), 돌봄(19.5%) 등의 순으로 응답했다. 성별에 따라서는 응답률과 순위에 있어서 큰 차이가 발견되지 않았다. 연령별로 살펴보면, 10대는 문화·체험활동(60.0%)을 가장 우선시하였고, 20대는 보건·건강관리(31.5%)와 문화·체험활동(29.6%) 등의 순으로, 30대는 보건·건강관리(24.7%), 돌봄(22.1%) 등의 순으로, 40대는 보건·건강관리(26.2%), 치료·재활(23.8%) 등의 순으로 응답하는 등의 차이를 보였다.

제3절 세종시 복지자원 분석 결과⁹⁾

1. 공공영역 복지자원

세종시 공공영역에서의 복지자원을 분석하기 위해 우선, 시설의 수와 인력, 저소득층의 수로 구분하였고, 여기에 영유아, 초등학생, 노인, 장애인 등 돌봄대상자의 인원을 포함시켜 지역별로 확인하였다. <표 IV-3-1>에서 보는 바와 같이, 시설의 수는 총 36개소이다. 인력은 93명으로, 면 지역에는 평균 3.7명이, 아름동을 제외한 동 지역에는 평균 4.8명이 배치되어 있다. 저소득층의 수는 시설수급자 596명을 제외하고 총 8,008명이며, 조치원읍(2,152명), 도담동(1,054명) 등의 순으로 많았다.

돌봄대상자 가운데 영유아는 전체 25,815명으로, 새롬동(4,696명), 종촌동(4,228명), 고운동(3,844명), 조치원읍(2,856명) 등의 순으로 높게 파악되었다. 초등학생은 전체 25,427명이며, 새롬동(4,559명), 고운동(3,681명), 도담동(3,198명), 아름동(3,024명) 등의 순으로 높게 나타났다.

9) ① 본 절의 분석 자료는 김홍철 등(2019)의 연구에서 사용된 자료를 활용했기 때문에 현재의 복지자원 현황과 다를 수 있음.

② 전술한 복지서비스 욕구와 복지자원 간의 지역별 비교를 위해 지역변수의 범위를 통일(17개 읍·면·동)하여 분석하였으며, 이에 일부 지역(소담동, 대평동)은 분석에서 제외됨.

노인의 경우, 전체 28,163명이고, 조치원읍(6,472명), 금남면(2,633명), 연서면(2,118명), 도담동(2,026명), 새롬동(1,703명) 등에 많이 거주하고 있다. 장애인은 전체 11,470명으로, 조치원읍(2,184명)에 가장 많았고, 금남면과 전의면(1,030명)이 그 뒤를 이었다.

〈표 IV-3-1〉 세종시 지역별 공공영역 복지자원 분포

(단위: 개소, 명)

구분	공공영역						
	시설	인력	저소득층 ¹⁰⁾	돌봄대상자			
				영유아	초등학생	노인	장애인
전체 ¹¹⁾	36	93	8,008	25,815	25,427	28,163	11,470
조치원읍	2	18	2,152	2,856	2,593	6,472	2,184
연기면	2	2	143	46	55	649	210
연동면	3	2	195	144	69	1,074	81
부강면	2	7	311	226	249	1,554	525
금남면	3	3	508	211	241	2,633	1,030
장군면	3	3	216	169	136	1,328	444
연서면	4	4	425	295	245	2,118	639
전의면	3	7	411	195	228	1,628	1,030
전동면	3	3	300	70	67	1,186	630
소정면	2	2	138	112	118	647	209
한솔동	1	7	173	1,887	2,392	1,026	456
새롬동	2	3	553	4,696	4,559	1,703	897
도담동	1	4	1,054	2,735	3,198	2,026	931
아름동	1	13	206	2,162	3,024	985	477
종촌동	1	3	673	4,228	2,964	1,645	699
고운동	1	3	396	3,844	3,681	793	717
보람동	2	9	154	1,939	1,608	696	311

10) 저소득층 합계에 시설수급자(596명)는 제외함.

11) 소담동: 시설 1개소, 인력 3명, 저소득층 89명, 영유아 2,613명, 초등학생 612명, 노인 758명, 장애인 388명
대평동: 시설 1개소, 인력 3명, 저소득층 35명, 영유아 1,039명, 초등학생 1,043명, 노인 507명, 장애인 220명

2. 민간영역 복지자원

민간영역의 복지자원은 세종시 소재 사회복지시설 수와 제공되는 프로그램 현황을 중심으로 살펴보았다. 먼저, 세종시 민간영역 사회복지시설은 <표 IV-3-2>와 같이, 총 76개소로 집계되었다. 이 가운데 장애인시설이 23개소로 가장 많았고, 이어서 노인시설이 20개소, 아동시설이 15개소, 청소년시설이 6개소, 정신보건시설이 4개소, 여성가족시설이 3개소, 사회복지관 및 자활센터가 각각 2개소, 그리고 노숙인시설이 1개소로 나타났다.

지역별로 살펴보면, 조치원읍(25개소)에 가장 많은 민간영역 복지자원이 분포되어 있었고, 다음으로 전동면(10개소), 연서면(8개소), 종촌동(7개소) 등의 순으로 파악되었다. 전체 민간영역 사회복지시설의 75% 정도가 읍·면 지역에 소재하고 있는 것을 확인할 수 있다.

<표 IV-3-2> 세종시 지역별 민간영역 사회복지시설 분포

(단위: 개소)

구분	계	노인	아동	청소년	장애인	정신 보건	노숙인	사회 복지관	자활 센터	여성 가족
전체 ¹²⁾	76	20	15	6	23	4	1	2	2	3
조치원읍	25	5	7	4	6	0	0	1	1	1
연기면	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0
연동면	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
부강면	3	0	2	0	0	1	0	0	0	0
금남면	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
장군면	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
연서면	8	4	2	0	1	1	0	0	0	0
전의면	6	2	0	0	3	1	0	0	0	0
전동면	10	4	1	0	3	1	1	0	0	0
소정면	없음	-	-	-	-	-	-	-	-	-
한솔동	없음	-	-	-	-	-	-	-	-	-
새롬동	5	1	1	1	1	0	0	0	0	1
도담동	3	1	0	0	2	0	0	0	0	0
아름동	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0
종촌동	7	1	0	0	3	0	0	1	1	1
고운동	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
보람동	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0

12) 소담동: 0개소, 대평동: 1개소

〈표 IV-3-3〉 세종시 지역별 민간영역 사회복지 프로그램 현황

(단위: 개, %)

구분	계 ¹³⁾	직업	주거지원	일상생활 지원	신체적 건강	심리정서	돌봄	보육 및 교육
전체 ¹⁴⁾	1,346 (100.0)	101 (7.5)	13 (1.0)	236 (17.5)	214 (15.9)	313 (23.3)	116 (8.6)	353 (26.2)
조치원읍	372 (100.0)	26 (7.0)	7 (1.9)	74 (19.9)	62 (16.7)	76 (20.4)	31 (8.3)	96 (25.8)
연기면	47 (100.0)	4 (8.5)	0 (0.0)	6 (12.8)	7 (14.9)	15 (31.9)	2 (4.3)	13 (27.7)
연동면	19 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (21.1)	5 (26.3)	7 (36.8)	2 (10.5)	1 (5.3)
부강면	33 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (21.2)	5 (15.2)	12 (35.4)	2 (6.1)	7 (21.2)
금남면	12 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (33.3)	3 (25.0)	2 (16.7)	2 (16.7)	1 (8.3)
장군면	19 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (15.8)	3 (15.8)	4 (21.1)	1 (5.3)	8 (42.1)
연서면	156 (100.0)	6 (3.8)	0 (0.0)	31 (19.9)	25 (16.0)	44 (28.2)	18 (11.5)	32 (20.5)
전의면	108 (100.0)	3 (2.8)	0 (0.0)	27 (25.0)	22 (20.4)	23 (21.3)	16 (14.8)	17 (15.7)
전동면	175 (100.0)	20 (11.4)	1 (0.6)	45 (25.7)	35 (20.0)	31 (17.7)	21 (12.0)	22 (12.6)
소정면	없음	-	-	-	-	-	-	-
한솔동	없음	-	-	-	-	-	-	-
새롬동	60 (100.0)	6 (10.0)	2 (3.3)	6 (10.0)	5 (8.3)	25 (41.7)	4 (6.7)	12 (20.0)
도담동	58 (100.0)	13 (22.4)	3 (5.2)	12 (20.7)	14 (24.1)	9 (15.5)	1 (1.7)	6 (10.3)
아름동	55 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (14.5)	22 (40.0)	0 (0.0)	25 (45.5)
종촌동	220 (100.0)	23 (10.5)	0 (0.0)	17 (7.7)	19 (8.6)	39 (17.7)	16 (7.3)	106 (48.2)
고운동	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
보람동	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	4 (57.1)	0 (0.0)	2 (28.6)

13) ① 직업 프로그램: 직업상담, 직업능력개발 및 직업교육, 자활 및 일자리사업, 창업지원, 직업유지 및 자립지원,

세종시 민간영역에서 제공되고 있는 사회복지 프로그램 현황과 그 비중은 <표 IV-3-3>과 같다. 프로그램은 직업, 주거지원, 일상생활지원, 신체적 건강, 심리정서, 돌봄, 보육 및 교육의 총 7개 분야로 구분하였다. 민간영역에서의 사회복지 프로그램은 총 1,346개로 조사되었다. 가장 많이 제공되는 프로그램은 보육 및 교육 프로그램으로, 전체 프로그램의 26.2%(353개)를 차지하였다. 그 다음으로 심리정서 프로그램이 313개, 일상생활지원 프로그램이 236개, 신체적 건강 프로그램이 214개 등의 순이었다. 반면, 주거지원 프로그램은 13개로 가장 적었다.

보다 자세하게 프로그램이 제공되는 지역에 따라 살펴보면, 읍·면 지역에서는 심리정서 프로그램이 214개로 가장 많았고, 이어서 일상생활지원 프로그램이 201개, 보육 및 교육 프로그램이 197개 등의 순이었다. 한편, 동 지역에서는 보육 및 교육 프로그램이 156개, 심리정서 프로그램이 99개, 신체적 건강 프로그램이 47개 등의 순으로 확인되었다.

구직관련 비용지원, 기타, ② 주거지원 프로그램: 주거환경개선, 거처마련 및 이주지원, 주거관련 비용지원, ③ 일상생활지원 프로그램: 가사지원, 식사(식품)지원, 활동(이동)지원, 위생(이미용)지원, 생활용품지원, 일상생활관련 비용지원, 복합지원, 기타, ④ 신체적 건강 프로그램: 질병예방 및 건강관리, 검진·진단 및 치료, 재활치료, 산전/산후 관리, 의약품·의약외품 및 보장구 지원, 보건의로 관련 비용지원, 기타, ⑤ 심리정서 프로그램: 정신건강교육, 심리검사 및 진단, 정신·심리상담, 정서발달 및 치유지원, 정신질환자 치료 및 사회복지 지원, 정신건강 관련 비용지원, 기타, ⑥ 돌봄 프로그램: 장기시설보호, 단기시설보호, 주야간보호, 간병 및 돌봄서비스, 장애 서비스, 돌봄요양 관련 비용지원, 기타, ⑦ 보육 및 교육 프로그램: 양육상담 및 부모교육, 보육 및 양육지원, 인지발달 및 학습지원, 특기적성 지원, 진로지도 및 상담, 장애·특수교육, 평생교육, 보육 및 교육관련 비용지원, 기타

14) 대평동: 18개(일상생활지원 프로그램 3개, 신체적 건강 프로그램 3개, 심리정서 프로그램 4개, 돌봄 프로그램 1개, 보육 및 교육 프로그램 7개)

제4절 소결: 세종시 복지욕구와 복지자원의 실태 및 시사점

본 장에서는 세종시민의 복지욕구를 고려한 사회복지 프로그램 공모사업 모델을 개발하기 위해 크게 두 가지 측면에서의 접근을 시도하였다. 하나는 시민들의 복지서비스 욕구와 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업)에 대한 욕구를 확인하는 것이고, 다른 하나는 세종시의 공공 및 민간 복지자원을 파악하여 지역별로 복지욕구와 복지자원 간의 차이 등을 살펴보고자 하였다. 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 세종시민의 복지서비스 욕구를 구체적으로 확인해 보면, 9개 복지서비스 영역 중 건강과 관련된 욕구가 세종시 전체에서 가장 높았고, 다음으로 영유아 및 아동, 노인과 주거영역 등의 순으로 높은 순위를 차지했다. 지역별 복지서비스 욕구에서도 유사한 결과를 발견할 수 있다. 면 지역에서는 대부분 건강영역과 함께 노인복지서비스 욕구가 높게 나타난 반면, 동 지역에서는 건강영역과 함께 영유아 및 아동복지서비스가 선호되는 것으로 나타났다. 그리고 이러한 차이는 통계적으로도 유의하게 입증되었는데, 영유아 및 아동복지서비스는 동 지역에서, 노인복지서비스는 읍·면 지역에서 상대적으로 더 높은 욕구 수준을 보였다.

공공영역의 복지자원과 연계해서 살펴보면, 세종시 돌봄대상자 가운데 영유아의 83.3% 및 초등학교생의 84.3%가 동 지역에 거주하고 있고, 노인인구의 68.5%가 읍·면 지역에 거주하고 있는 현황과 밀접하게 관련된 욕구로 생각할 수 있다. 세종시 유일의 읍 지역인 조치원읍은 예외적으로 영유아, 초등학교생의 인구는 동 지역과 유사한 반면, 노인인구는 세종시에서 가장 많이 집계되었다. 이는 조치원읍에서 영유아 및 아동복지서비스 욕구와 노인복지서비스 욕구가 유사한 수준으로 나타난 결과와 무관해 보이지 않는다. 건강영역에서의 복지서비스 욕구 역시 영유아나 아동, 노인, 장애인 등과 같은 돌봄대상자들의 경우 더욱 중요하게 고려될 수 있다는 점에서 지역별 대상자 특성 또는 다른 복지서비스 욕구와의 관련성에도 주의를 기울일 필요가 있다.

한편, 민간영역 복지자원의 상당수는 조치원읍에 분포되어 있으면서 지역적 격차가 작지 않은 것으로 파악되었다. 세종시민들의 복지서비스 욕구는 9가지 영역 모두에서 평균 4.0 이상의 높은 점수(5점 척도 기준)를 보이는 등 매우 높은 수준임에도 불구하고 아직 사회복지시설이나 프로그램이 전무한 지역도 존재한다. 이에 시민들의 복지서비스 욕구에 적절히 대응하고, 부족한 지역사회 복지자원으로 인해 수반된 어려움을 타개할 수 있는 방안이 모색되어야 한다. 부족한 사회복지 프로그램을 지원할 수 있는 현실적인 정책으로서 공모사업을 통해 지역사회 내 복지욕구가 반영된 양질의 프로그램을 지속적으로 공급·운영하는 것도 좋은 대안이 될 수 있다. 세종시 지역

별 복지서비스 욕구 결과와 공공 및 민간영역의 복지자원 현황에 대해 비교한 결과는 <표 IV-4-1>에 제시하였다.

둘째, 세종시민의 복지서비스 욕구에 대한 다양한 응답들을 유형화 하고, 유형별 특성을 발견하고자 하였다. 그 결과, 세종시민의 복지서비스 욕구는 크게 3가지 형태의 유형으로 나타났다. 첫 번째 유형은 가장 많은 인원이 포함된 집단으로, 모든 복지서비스 영역에서 전반적으로 높은 욕구 수준을 보이면서 건강영역의 욕구가 가장 높은 특징을 갖는다. 두 번째 유형은 3가지 유형 중 중간 정도 수준의 복지서비스 욕구를 가진 유형이다. 건강영역 복지서비스 욕구가 가장 높고, 일자리 및 교육영역 복지서비스 욕구는 상대적으로 낮은 수준을 보이는 집단이다. 끝으로, 세 번째 유형은 집단 1과 2에 비해 모든 복지서비스 영역에서 상대적으로 낮은 욕구 수준을 보고하는 유형이다. 영유아 및 아동복지서비스 욕구가 가장 높고, 교육 및 소득영역 복지서비스 욕구는 현저히 낮게 나타났다.

이처럼 세종시민들은 대부분 건강영역 복지서비스에 대한 필요성을 강조하고 있지만, 다양한 복지서비스 욕구의 패턴을 갖고 있다. 영유아 및 아동, 소득, 일자리, 교육영역 등의 욕구 수준에 따른 서로 다른 경향성에도 주의를 기울일 필요가 있다. 또한 복지서비스의 욕구가 전반적으로 높거나 중간 수준인 집단보다 상대적으로 낮은 집단에서 차별적인 욕구의 패턴이 확인되었다. 이러한 사실은 공모사업의 대상 선정 및 주제 발굴과 관련하여 중요한 발견일 수 있다. 따라서 시민의 욕구에 기초한 맞춤형 공모사업을 추진하기 위해 보다 구체적인 복지서비스의 내용을 확인하고, 각 유형에 속하는 시민의 특성을 파악하기 위한 노력이 요청된다.

셋째, 지역사회서비스(지역사회서비스 투자사업) 이용자 및 일반시민의 성별, 연령별 특성에 따른 사회서비스 욕구에 대해 살펴보았다. 사회서비스가 보편적 의미에서의 복지욕구는 아니지만, 지역특성과 수요를 고려한 서비스를 발굴하고 실시한다는 측면에서 세종시민의 복지욕구에 관한 또 다른 축으로 고려할 수 있다. 같은 의미에서 세종시민이 필요로 하는 지역사회서비스의 대상과 분야에 대해 검토하고, 전문적인 복지서비스에 관한 욕구를 확인하였다.

지역사회서비스의 필요 대상에 대한 결과를 보면, 서비스 이용자는 아동·청소년을 우선적으로 선택했고, 특히 여성과 3, 40대를 중심으로 높은 응답률을 보였다. 일반시민의 경우에는 노인에 대한 욕구가 아동·청소년보다 약간 더 높게 나타났으며, 남성과 20대, 50대, 60대 이상의 연령층에서 비교적 높은 비율을 보였다. 서비스 이용 여부와 상관없이 세종시 거주 여성과 3, 40대 연령에서는 공통적으로 아동·청소년을 지역사회서비스 지원이 가장 필요한 대상으로 평가했다. 다음으로, 세종시에서 지역사회서비스가 필요한 분야에 대해 살펴본 결과, 서비스 이용자는 문화·체

협활동을 가장 우선적으로 꼽았다. 응답자 특성별로도 다양한 의견이 제시되었는데, 남성과 50대는 교육·정보제공을, 20대는 상담을 선호하는 등의 차이를 보였다. 한편, 일반시민은 보건·건강 관리가 가장 필요하다는 의견이 많았으나 10대는 문화·체험활동을 가장 우선시하였다.

앞서 살펴본 세종시민의 복지서비스 욕구와 비교해 보면, 공통적으로 건강, 아동·청소년, 노인 등에 관한 욕구가 확인되었고, 사회서비스 영역에서 추가적으로 문화·체험활동, 교육·정보제공, 상담 등의 개입에 대한 필요성이 제기되었다. 이를 토대로 지역사회서비스가 운영될 뿐 아니라 보다 구체적인 세종시민의 복지욕구를 파악하기 위한 조사 및 분석, 그리고 이에 근거한 맞춤형 서비스의 제공이 요구된다.

〈표 IV-4-1〉 세종시 지역별 복지서비스 욕구의 우선순위와 복지지원 분포 비교

(단위: 개소, 개)

구분	복지서비스 욕구 우선순위		공공영역		민간영역 사회복지시설							민간영역 프로그램								
	1순위	2순위	시설	인력	노인	아동	청소년	장애인	정신 보건	노숙인	사회 복지관	자활 센터	여성 가족	직업	주거 지원	일상 생활 지원	신체적 건강	심리 정서	돌봄	보육· 교육
전체	건강영역	영유아·아동	36	93	20	15	6	23	4	1	2	2	3	101	13	236	214	313	116	353
조치원읍	건강영역	영유아·아동/노인	2	18	5	7	4	6	0	0	1	1	1	26	7	74	24	76	31	96
연기면	건강영역	노인	2	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4	0	6	7	15	2	13
연동면	노인	영유아·아동	3	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5	7	2	1
부강면	건강영역	노인	2	7	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	7	5	12	2	7
금남면	노인	건강영역	3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	2	2	1
장군면	건강영역	노인	3	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	4	1	8
연서면	건강영역	노인	4	4	4	2	0	1	1	0	0	0	0	6	0	31	25	44	18	32
전의면	노인	건강영역	3	7	2	0	0	3	1	0	0	0	0	3	0	27	22	23	16	17
전동면	건강영역	노인	3	3	4	1	0	3	1	1	0	0	0	20	1	45	35	31	21	22
소장면	노인	건강영역	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
한솔동	영유아·아동	건강영역	1	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
세물동	영유아·아동	건강영역	2	3	1	1	1	1	0	0	0	0	1	6	2	6	5	25	4	12
도담동	건강영역	영유아·아동	1	4	1	0	0	2	0	0	0	0	0	13	3	12	14	9	1	6
이름동	건강영역	영유아·아동	1	13	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	8	22	0	25
중촌동	건강영역	영유아·아동	1	3	1	0	0	3	0	0	1	1	1	23	0	17	19	39	16	106
고안동	영유아·아동	주거영역	1	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
보림동	영유아·아동	건강영역	2	9	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	2



| 제5장 |

세종시복지재단 공모사업에 관한 욕구 및 평가

제1절 | 조사개요

제2절 | 분석 결과

제3절 | 소결: 세종시복지재단 공모사업의
성과 및 시사점

세종시복지재단 공모사업에 관한 욕구 및 평가

제1절 조사개요

1. 조사목적 및 내용

1) 조사목적

이 조사는 지역사회 사회복지 프로그램 공모사업에 대한 욕구를 확인하고, 세종시복지재단에서 시행되고 있는 공모사업의 운영방향과 내용을 탐색하고자 실시되었다. 이를 위해 2019년도에 본 복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 참여했던 기관을 대상으로 공모사업의 참여 과정과 성과를 정리·평가하고, 향후 효율적인 운영과 효과성 향상을 위해 해결해야 할 과제 및 그에 대한 대응방안을 모색하였다.

2) 조사내용

구체적인 조사의 내용은 크게 3가지 영역으로 구분된다. 우선, 세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 대한 이해 수준과 필요성을 확인하고, 참여했던 공모사업에 대한 평가의견을 살펴보았다. 이후 관련 욕구 및 발전방안 등에 대해 질문하였다. 각 영역의 세부내용은 <표 V-1-1>과 같다.

〈표 V-1-1〉 조사영역 및 세부내용

조사영역	세부내용
이해 및 필요성	1. 복지재단 사회복지 프로그램 공모사업의 운영 취지에 대한 이해와 공감 정도는?
	2. 복지재단 공모사업에 지원한 동기는?
평가	3. 복지재단 공모사업의 참여를 통한 주요 성과는?
	4. 복지재단 공모사업의 진행 과정에서 잘된 점과 부족한 점은?
	5. 복지재단 공모사업에 대한 만족도는?
욕구 및 발전방안	6. 2020년도 복지재단 공모사업의 참여 의향과 그 이유는?
	7. 세종시민의 복지증진을 위한 공모사업의 개선사항 및 발전방안은?

2. 조사 및 분석방법

세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 대한 의견수렴을 위해 2019년도 본 복지재단의 공모사업에 참여했던 기관의 기관장 및 사업 담당 실무자를 대상으로 대면 인터뷰와 이메일을 통한 서면 인터뷰를 병행하여 진행하였다. 대면 인터뷰는 2020년 3월 13일에 진행하였으며, 개인별로 약 2시간 정도 소요되었다. 서면 인터뷰는 2020년 3월 10일부터 19일 사이에 조사 의견서에 대한 답변을 자유로운 형식으로 직접 작성하여 회신하는 방법으로 이루어졌다. 인터뷰에는 공모사업 수행 기관 4개소의 기관장 2명, 실무자 4명 총 6명이 참여하였다(〈표 V-1-2〉).

〈표 V-1-2〉 조사 방법 및 대상

구분	조사대상	조사방법	조사기간
참여 기관 A	• 담당 실무자 2명	• 면대면 인터뷰	2020년 3월 13일
참여 기관 B	• 기관장 1명, 담당 실무자 1명	• 질문에 대한 의견을 작성하여 이메일로 회신	2020년 3월 10일 ~3월 19일
참여 기관 C	• 담당 실무자 1명		
참여 기관 D	• 기관장 1명		

연구자들은 인터뷰에 앞서 참여자들에게 인터뷰 주제와 진행 방식에 대해 설명하였고, 참여자의 인적사항 및 조사된 내용에 대해서는 비밀이 보장되고 연구 목적 이외에는 이용되지 않음을 밝혔다. 대면 인터뷰는 진행 시 녹음을 통한 자료수집에 대해 참여자의 동의를 얻었으며, 녹음된 내용은 전사하여 분석을 위한 원자료로 사용하였다. 서면 인터뷰는 참여자가 작성한 내용의 의도와 의미를 명확하게 이해하기 위해 필요한 경우 전화 혹은 이메일을 통해 확인하고 추가 의견을 수집하였다. 이후 전사된 자료와 참여자가 직접 작성하여 회신한 자료는 여러 번 반복해서 읽으면서 나타나는 개념들을 서술하고, 유사 개념들은 범주화하여 주제별로 분석·정리하였다.

제2절 분석 결과

1. 주요 결과

세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 관한 인터뷰 내용을 분석한 결과, 3개의 상위 범주와 6개의 하위 범주, 10개의 개념이 도출되었다. 주요 상위 범주는 ‘높은 만족도에 비해 열악한 운영 여건’, ‘전문성 강화를 위한 방안 모색’, ‘운영방식의 다양화’로 구성되었다. 주요 결과의 내용은 <표 V-2-1>과 같다.

〈표 V-2-1〉 세종시복지재단 사회복지 프로그램 공모사업의 인터뷰 주요 결과

상위 범주	하위 범주	개념
높은 만족도에 비해 열악한 운영 여건	• 기관 및 참여자의 높은 만족도	• 다양한 경험을 통한 긍정적 변화 • 지역 맞춤형 복지서비스 제공
	• 사업 담당 실무자의 부담	• 업무 과중으로 인한 고충
전문성 강화를 위한 방안 모색	• 원활한 사업 운영을 위한 교육 및 컨설팅 필요	• 사전 교육 부족 • 컨설팅에 대한 필요성 공감
	• 역량개발을 위한 지원	• 역량개발에 대한 필요성 인지
운영방식의 다양화	• 지역별 특성을 고려한 서비스 지원	• 읍·면 및 동 지역 간 욕구 상이
	• 운영방식 개선	• 체계적인 공모사업 운영
		• 단기 사업의 탄력적 운영 • 중장기 사업 추진

2. 주제별 분석 결과

1) 높은 만족도에 비해 열악한 운영 여건

첫 번째 상위 범주의 주제는 사업수행 기관, 담당 실무자, 프로그램 참여자에 따른 공모사업의 만족도 차이와 관련된다. 대부분의 인터뷰 대상자들은 참여했던 공모사업에 대해 전반적으로 높은 만족도를 보였고, 운영 취지에 대한 이해도와 공감 정도도 높은 편이었다. 그러나 사업을 직접 담당하는 실무자의 경우, 생소한 업무나 부가된 업무로 인한 부담을 호소하기도 하여 원활한 공모사업의 운영과 사회복지기관의 참여를 독려할 수 있도록 실무자의 부담 경감을 위한 방안이 필요한 실정이다.

(1) 기관 및 참여자의 높은 만족도

① 다양한 경험을 통한 긍정적 변화

공모사업을 통해 지원된 프로그램에 참여한 대상자들의 만족도는 매우 높게 나타났으며, 이러한 점은 공모사업의 주된 성과로 평가되었다. 프로그램 참여자들은 평소 쉽게 접할 수 없었던 다양한 활동에 적극적으로 참여하였고, 즐겁고 행복한 경험으로 인식하였다. 또한 개인적·사회적 측면에서 프로그램의 긍정적인 효과도 발견되었다.

평소 쉽게 접할 수 없었던 문화체험을 통해 아동들에게 즐겁고 행복한 경험을 제공하게 되었습니다. 아동들에게 다양한 문화체험의 기회를 제공하여 문화 갈증을 해소하고 자존감 향상에 도움을 주었습니다. 한층 성장한 모습도 관찰되었습니다. ‘나도 어딘가를 다녀 왔다’는 경험이 아이들에게 이야기거리를 제공해 주었으며, 다른 친구들과 함께 공감할 수 있는 소통의 기회가 되었습니다.(참여 기관 C)

다양한 영역의 체험 수업을 하여 아이들이 다양한 영역에 관심을 가졌고, 이전에 볼 수 없었던 적극적인 모습들이 많이 보였습니다. 다양한 시설을 방문하면서 사회에서 일어나는 일들을 직접 경험해 볼 수 있었고, 또래와 함께 체험, 활동하면서 서로 배려하고 협동하는 모습들이 많이 관찰되었습니다. (중략) 아이들이 평소에 접해보지 못했던 체험, 활동, 수업 등을 통한 새로운 자신 발견하였습니다.(참여 기관 B-1)

여기 참여하신 분들이 실질적으로 조리하시고 하신 거는 어르신들이잖아요.. 그 어르신들이 음식을 만들 때 도 내 손주한테 음식을 먹인다는 마음으로 굉장히 기쁜 마음으로 하셨거든요.(참여 기관A-1)

또 아이들 호응이 너무 좋았어요. 일단은 본인들 입맛에 맞는 그런 음식을 어르신들이 집에서 만든 것 처럼 요리를 해서 나갔으니까 너무 좋아했었고, 센터장님들 특히 센터장님들이 너무 더 좋아했던 것 같아요. 센터장님들이 만족도가 굉장히 높았기 때문에 홈페이지라던지, 블로그 그런 데에다가도 막 올려주시고, 만족도가 굉장히 높았던 그런 사업이었던 것 같아요.(참여 기관 A-2)

② 지역 맞춤형 복지서비스 제공

사회복지기관 차원에서는 공모사업을 통해 세종시 지역주민의 삶의 질을 향상시키고, 지역 문제 해결을 위한 복지서비스를 제공한다는 데 큰 의의를 두었다. 이와 더불어 관내 사회복지기관과 단체를 대상으로 지역사회 가용 자원 범위 내에서 공모하는 방식은 전국 단위 공모사업과 차별되는 강점으로 확인되었다. 이 외에도 세종시 특성을 고려한 사회복지 프로그램 개발, 지역사회의 관심 및 소속감이 증대, 새로운 도전 기회 제공 등이 본 공모사업의 긍정적 결과로 제시되었다.

전국을 대상으로 하는 공모사업의 경우 선정되는 과정도 쉽지 않지만, 선정 후 진행하는 것도 어려운 경우가 있습니다. 높은 경쟁률과 프로그램이 타 지역에서 진행될 경우 아동들을 데리고 이동해야 하는 어려움이 있습니다. 공모사업에 따라서는 차량 지원이 되지 않는 경우도 있습니다. 하지만 이번 공모사업은 지역 특색을 반영한 사업으로 지역사회 복지증진을 위해 지역주민을 보살펴준다는 느낌이 많이 들었습니다. 다른

공모사업에 비해 공모 지원의 범위가 넓고 까다롭지 않다는 인상을 받았으며, 우리 지역주민들을 위한 기회가 보다 많이 제공된다고 생각했습니다. 지역의 특성을 반영한 특화사업을 진행함으로써 우리 지역에 대한 관심과 소속감이 증대되었습니다.(참여 기관 C)

더이상 타 지역으로까지 힘들게 가면서 (참여 대상자들이) 프로그램에 참여하지 않고, 내가 살고 있는 지역 사회 내에서 질 높은 서비스를 제공할 수 있습니다.(참여 기관 B-2)

세종에 아이들이 많은데, 보통 맛벌이 가정이 되게 많거든요. 방과 후에도 집에 가면 아이들이 결식을 하게 되는 경우도 있고... 그런 아이들을 지역아동센터에 맡겨서 돌봄 서비스를 받는데, 우리가 반찬을 만들어서 제공을 하면 아이들도 이제 혜택을 볼 수 있고요. 지역의 사각지대에 놓여있는 아이들의 결식을 예방하기 위한 취지.. 그런 기대로 참여한 것 같아요.(참여 기관 A-2)

공모사업은 지역주민의 삶의 질 향상과 지역 문제 해결을 위한 것이고, (중략) 이번 공모사업을 통해 기존의 수업방식에서 벗어나 다양한 체험을 하면서 새로운 환경과 부딪혀 보며 문제를 해결해보는 기회가 되었습니다.(참여 기관 B-1)

(2) 사업 담당 실무자의 부담

한편, 사업을 담당하는 실무자들은 공모사업의 운영 취지와 필요성에 대해 크게 공감하면서도 부가사업과 행정처리로 인한 업무 과중의 어려움을 호소하였다. 구체적으로, 인력확보 및 수당 지급과 관련된 인건비 문제, 추가 행정처리로 인한 업무의 복잡성 등의 문제를 제기하였다. 그리고 이러한 의견은 공모사업의 수행 경험이 적을수록, 공모사업 업무가 기관에서 담당하고 있는 업무와 괴리가 클수록 더 많이 나타나는 경향을 보였다. 따라서 사업 담당 실무자의 만족도를 높이고 적극적으로 공모사업에 참여할 수 있도록 사업 과정 혹은 실적에 대한 홍보, 힐링 프로그램 제공 등의 인센티브 강화, 기존 사업 및 업무와의 관련성을 고려한 공모사업 신청 등과 같은 직·간접적인 지원책이 필요해 보인다.

저희가 지원을 받긴 받았으나 그 지원에 대한 것은 순수하게 식비만이었어요. 그래서 음식 만드는 분들은 그거는 순전히 자원봉사로 하셨었고, 이제 배달도 저희 직원들이 다 했어요. 그래서 일이 바쁜 와중에도 그런 시간을 쪼개서 바깥에 외부활동을 한다는 거 자체가, 외부활동을 하고 딱 들어오면 내 일은 못 할 정도로 일이 산적해 있었던 부분들이 있었어요. (중략) 이런 배달을 할 때 단기 알바생들을 뽑든지, 그런 채용을 할 수 있는 인건비라든지... 이런 부분에 대한 책정이 없어서 직원들을 조금 힘들게 하지 않았었다... 인건비는 따로 책정이 됐으면 좋겠는데...(참여 기관 A-2)

우리 사업의 경우 인력확보에 어려움이 있어요. 강사료와 보조 인력에 대한 인건비 인상과 자원봉사를 지원 받을 수 있는 판로 제공이 필요합니다.(참여 기관 B-1)

담당 실무자 초과수당 지급이 가능했으면 좋겠습니다. 주말프로그램이 진행되는 경우가 많은데 운영비로는 시간 외 근무 수당을 지급할 수 없어서.. 프로그램을 진행하는 실무자에게도 보상이 되는 활동이나 수당이 지급되면 좋을 것 같아요.(참여 기관 C)

경험해보지 못한 사회복지 관련 행정처리로 시행착오가 많았던 것 같아요. 매회 프로그램에 식사와 간식이 있어 품의서 등 챙기고 작성할 서류가 많아서 정리하기가 복잡했습니다. 통장 입출금 내역이나 영수증 확인서 등을 통해 지출결의서 및 영수증 첨부을 간소화한다면, 업무 로딩이 줄어들어 업무 환경이 개선될 것 같습니다.(참여 기관 B-2)

업무에 과중은 돼요. 그래도 기회가 된다면 해야죠. 그런데 당선된다는 보장도 없지만... 저희 사업에 녹여낼 수 있는 걸로 공모를 했을 때 너무 우리 기관만 사업비적으로 이득을 취하려는 걸로 비칠까봐 조금 우려는 사실 되어서. 너무 직접적으로 사업에 연관된 것은 신청을 안 했을 수도 있어요. (중략) 내년에는 조금 더 개인적으로는 저희 사업하고 연계해서 할 수 있는 쪽으로 신청했으면 좋겠다는 생각이 드네요.(참여 기관 A-1)

중간에 실적에 대한 홍보 있잖아요. 홍보를 좀 적극적으로 해주셨으면 좋겠어요. 음... 그러니까 홍보가 돼서 알려지면 봉사자들도 자식들한테 '이거 내가 내 시간 내서 한 거야' 자랑도 하시고.. 많이 힘든 시간 내주셔서 꾸준히 하셨었거든요. 뭐 알리는 차원보다는 어차피 한 거 좀 기사화되고 두드러지게 나타나면 참여하신 분들도 많이 부듯하시잖아요. 저희 실무자도 힘나고. 그럴 것 같아요.(참여 기관 A-1)

사업수행으로 고된 마음을 정말 자유롭게 즐길 수 있는 힐링 프로그램도 필요합니다.(참여 기관 D)

2) 전문성 강화를 위한 방안 모색

두 번째 상위 범주의 주제는 공모사업을 원활하게 운영하기 위해 필요한 교육과 컨설팅, 역량 개발과 관련된다. 본 사업의 운영 과정에서 절차 및 내용상의 미흡한 부분들이 발견되었으며, 상당수가 홍보와 사전 교육의 부재, 실무 역량 부족 등에서 기인하였다. 이에 따라 제기된 운영상의 문제점을 중심으로 공모사업의 효율적 운영과 성과 확산을 위한 방안을 살펴보았다.

(1) 원활한 사업 운영을 위한 교육 및 컨설팅 필요

① 사전 교육 부족

공모사업의 전반적인 운영절차와 상세내용에 관한 정확한 정보를 실천 현장에 알리고 공유하는 과정이 부족했다는 의견은 수행 기관들의 공통적인 지적 사항이다. 이로 인해 사업 과정에서 여러 가지 시행착오와 혼선이 발생하고, 운영상의 어려움이 파생됐다는 것이다. 우선, 홍보 기간과 방법에 대한 아쉬움이 컸으며, 따라서 충분한 홍보 기간과 보다 효과적인 홍보 및 교육 방법이 필요하다는 공감대가 형성되었다. 예컨대, 정식 공고 이전에 예비 공고를 하거나 사업설명회를 개최하여 공모사업의 정확한 목적과 구체적인 내용을 다양한 경로를 통해 전달하는 방법 등의 의견이 제시되었다. 세종시복지재단에서 시행하는 공모사업에 대해 명확하게 인지하고, 지원 기관들의 관심과 참여 동기를 독려할 수 있도록 기관의 특성 및 공모 방식을 고려한 대책이 요청된다.

이와 더불어 사업 기관 선정 후에도 교육이 제대로 이루어지지 않은 점도 운영상 어려움의 주요한 원인으로 파악되었다. 특히, 처음 공모사업에 선정된 기관이나 공모사업의 경험이 상대적으로 적은 실무자들의 교육 욕구는 매우 높았다. 원활한 사업 운영을 위해 필수적인 행정적 절차와 보고서 작성 등과 관련된 실무 교육을 사업 시작 이전 혹은 사업 초반에 진행하는 것이 바람직할 것이다. 뿐만 아니라 사업 과정 중에도 필요한 교육 내용에 대해 복지재단과 소통하고 협의할 수 있는 장치도 병행하여 마련되어야 하겠다.

정확한 사업내용 전달이 부족했습니다. 사업설명회를 통해 프로그램의 취지와 내용에 대한 자세하고 충분한 설명이 필요합니다.(참여 기관 D)

시작하기 전에 한 번 모이는 자리? 설명회나 예비 공고, 사전교육 같은 거.. 공모하실 수 있는 중간 관리자급 되시는 분들 해서 이런 사업이 있으니까 공모를 해 보라. 뭐 이렇게 미리 홍보 겸 사전교육을 하는 게 가장 좋을 거 같아요.(참여 기관 A-1)

처음 사업을 진행하는 경우 정산, 결과보고서 등 교육이 사전에 있으면 시행착오가 적을 것으로 보입니다. 보고서 작성 담당자에 한해 사전 교육을 제공하거나 신청자에 한해 회계 관리 교육을 제공하면 좋겠습니다.(참여 기관 B-1)

1차년도 때 기관들이 어려워하였던 부분들을 선정된 기관에게 미리 교육을 실시하면 좋을 것 같아요. 운영일지, 결과보고서, 회계보고서 작성 교육을 지원해주면 좋을 것 같아요.(참여 기관 B-2)

② 컨설팅에 대한 필요성 공감

공모사업을 수행하는 기관 차원에서의 가장 큰 바람 중 하나는 사업을 운영하는 동안 현장에서 전문가의 컨설팅을 받는 것이다. 같은 맥락에서 전문가 컨설팅은 이번 공모사업의 가장 잘 된 점으로 평가되기도 하였다. 컨설팅은 사업의 방향과 내용을 명확히 하고, 현장의 업무 역량에 맞춤형 조언을 통해 궁극적으로 공모사업의 효과성을 높이는 중요한 촉매제임이 확인되었다. 아울러 공모사업 종료 후 우수 프로그램을 공유하고 결과에 대한 피드백을 받을 수 있는 환류 체계도 마련되어야 하겠다.

나아가 멘토링에 대한 욕구도 발견되었다. 멘토링 운영 방식은 크게 두 가지 차원에서 살펴볼 수 있는데, 먼저는 슈퍼비전의 형식으로 전문가 멘토단을 구성함으로써 사업의 전반적인 사항에 대한 교육·모니터링을 하는 것이다. 다른 하나는 공모사업에 참여하는 기관들 간의 네트워크를 활용한 멘토링이다. 즉, 공모사업의 경험이 비교적 많은 기관이 신규 및 경험이 적은 기관들의 멘토 역할을 하고 소통·협력할 수 있도록 지원하는 방식이다. 이처럼 다양한 평가 및 지지체계의 구축은 지역사회 기관들의 임파워먼트와 주도적인 참여, 그리고 연계·협업 활동들을 가능하게 하고, 양질의 공모사업 프로그램 운영과 사회복지기관의 질적 수준을 향상시키는 데 기여할 것이다.

컨설팅 교수와 재단 담당자가 직접 기관을 방문해 공모사업의 내용과 진행방법에 대해 자세히 설명해 주었으며, 부족한 부분을 보충할 수 있는 다양한 방법을 제시해주었습니다. 또한 기관 실무자의 어려운 고충을 헤아려주고 스트레스를 해소할 수 있도록 지원해주는 방향을 고민해 주는 모습에 너무 감사했습니다.(참여 기관 C)

사업이 잘 수행되었는지, 목표달성은 잘 이루어 졌는지 등 결과보고서에 대한 피드백이 있으면 좋겠습니다. 소규모 시설의 경우 피드백 받기가 어렵기 때문에...(참여 기관 D)

멘토 매칭으로 모니터링, 피드백을 고려해주면 좋을 것 같습니다.(참여 기관 B-2)

복지재단 컨설팅을 통해 보고서의 흐름을 배울 수 있었고, 추후 사업에도 많은 도움이 될 것으로 보입니다.(참여 기관 B-1)

중간중간에 진행이 어떻게 되고 있는 거에 대해... 공모사업에 참여한 기관들이 모여서 어떻게 진행되고 있는가에 대한 소통이 있으셨는지... 어쨌든 참여한 기관들이, 실무자들이 소통, 이야기하고 네트워크하는 자리가 필요하지 않나... 서로 정보도 공유하고, 잘 하는 기관에 배우기도 하고. 조금 더 이런 모임이 있으면 좋지 않았을까 생각도 들고요.(참여 기관 A-1)

(2) 역량개발을 위한 지원

사업을 수행하면서 행정적 절차나 결과보고서 작성 등이 용이했다는 의견도 있었지만, 관련된 지원이 필요하다는 의견이 조금 더 우세하였다. 참여 기관들의 행정 능력을 높이고, 보다 체계적인 공모사업의 운영을 위해 복지재단의 노력이 요구되는 시점이다. 지역사회와 관련 욕구를 파악하여 별도의 필요한 교육 및 연수 프로그램을 함께 기획하고, 공모사업 운영에 관한 구체적인 매뉴얼 또는 가이드라인을 개발하여 현장 실무자들의 역량을 강화할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

결과보고서 양식이 어렵지 않았으며, 내용 정리하기도 좋았습니다. 다른 공모사업에 비해 회계 양식 작성도 많이 편리했습니다.(참여 기관 C)

복지재단 사업 특성에 맞게 까다롭게 선정해야 하겠지만, 우리 지역에 신청한 사업이 필요하다 생각되면 가르치고 훈련하여 좋은 사업을 진행할 수 있도록 지도해주면 좋겠습니다.(참여 기관 D)

매뉴얼이나 가이드라인이 있으면 저희가 보고서 작성하고 행정 업무 하는 데 훨씬 더 도움이 되겠죠.(참여 기관A-2)

선진지 견학으로 다른 지자체의 복지 사업을 배울 수 있는 기회가 되어서 좋았습니다.(참여 기관 D)

3) 운영방식의 다양화

세 번째 상위 범주는 공모사업의 운영방식에 관한 주제이다. 가장 먼저는, 세종시의 지역별 특성과 복지욕구가 반영된 공모사업이 필요하다는 의견을 살펴볼 수 있다. 이를 위해서는 정기적인 조사를 통해 현재 제공되고 있는 지역별 복지서비스와 시민들의 복지욕구에 대한 검토가 선행되어야 할 것이다. 다음으로, 운영방식에 있어서 단기 사업의 경우, 현재와 같은 하반기에 지원되는 형식의 문제점을 지적하면서 상반기, 1년 단위 지원 형식 등의 방안이 제시되었다. 또한 단기 지원 사업뿐 아니라 중장기 사업으로의 확대 지원에 대한 요구도 다수 확인되었다.

(1) 지역별 특성을 고려한 서비스 지원

읍·면 지역과 동 지역의 서로 다른 복지욕구는 앞서 살펴본 2차 자료의 분석 결과에서도 살펴볼 수 있었으며, 이번 의견조사에서도 언급되었다. 이러한 결과는 공모사업을 지원함에 있어 세종시의 지역별 특성을 반영할 필요가 있음을 시사한다.

세종시 특성을 보면, 노인분들이 많으시고, 동 지역하고 읍·면 지역하고 욕구가 많이 달라요. 농사를 지으시는 분들은 자식들하고 소통이 끊겨서 외롭게 사시는 분들도 있지만, 일상에서는 오히려 더 밀접되어 있으세요. 그래서 경로당이나 노인정 이런 데를 굉장히 많이 다니세요. 되게 많이 가시니까 정말 손가락 뭐 있는지까지 알고. 아주 밀접하게 서로가 서로를 케어해주세요. 거의 다 몰려있으셔서. 그리고 거의 기본적으로 지역에서도 자체적으로 많이 케어를 하고 계세요. (중략) 저희 동 지역에서 하는 사업으로 서점이 있는데, 거기도 시민들이 많이 모이는 장으로 만들면 너무 좋죠. 독서 토론이나 동아리, 북 콘서트 이런 프로그램 만들어서 좀 하면... 그 쪽으로 연계해서 지원할 수 있는 공모사업도 좋죠.(참여 기관 A-1)

세종시는 그냥 좀 더 보편적인 것도 필요한 것 같아요. 그런 욕구들이 많이 있으시거든요. 연세 대가 좀 젊으시고 스마트하시고 그런 분들도 많거든요. 그러니까 신도심은 좀 교육적인 걸로... 교육 서비스 같은 것도 좋아요. 예를 들어서 노인방송이라고 있어요. 그러면 다 소식적에 방송국에서 촬영도 하고, 편집도 하고 했던 분들이신데, 프로그램이 본인들이 자랐을 때 하고 지금 하고 많이 달라지고 개발됐잖아요. 그래서 교육 같은 걸 받으면 하실 수 있겠다는 거예요. 그런데 그렇게 하는 데가 없어요. 전문 강사분들이 와서 교육해주고, 저희 사업단으로 연계가 돼서 한다면 그 분들이 또 지역 소식이나 이런 걸 전하면서 자기 여가생활 하면서 용돈 버시고 하는 거잖아요? 그런데 방송 같은 경우는 학원이나 이런 게 많이 없으니까... (참여 기관 A-1)

(2) 운영방식 개선

① 체계적인 공모사업 운영

지역사회에서 공모사업이 진행되는 시기와 지원 금액 등에 대해 어느 정도 가늠할 수 있는 체계적인 운영방안이 필요하다. 사회복지 현장에서는 정기적으로 진행되는 공모사업의 경우, 사업

일정을 참고하여 미리 필요한 사업을 기획하고 준비할 수 있어 공모사업으로 인한 업무 부담을 줄일 수 있다. 또한 당해년도에 공모사업 기관을 선정하여 바로 수행하는 것보다 차기년도에 사업을 지원하는 방식은 사업 관련 예산 및 인적자원을 예상하고 계획할 수 있기 때문에 참여 기회의 확대 차원에서 고려할 만하다.

공모사업의 체계적인 운영을 위해 홍보 방법에 있어서도 다양한 방법을 꾀할 필요가 있다. 아래의 인터뷰 내용에서 살펴볼 수 있듯이, 기존의 홈페이지와 팩스를 통한 공지 방법은 공모사업의 취지와 내용을 지역사회에 충분히 전달하기에는 부족했던 것으로 평가된다. 따라서 전술했던 예비 공고나 사전 모임 형식의 설명회 이외에 공모사업의 정기적인 공고 시기와 기간을 정례화하는 방법, 플랫폼과 검색엔진을 활발히 활용하는 방법 등 보다 효과적인 홍보방안을 위한 고민이 요청된다.

홈페이지와 팩스로 홍보를 하여 정확한 사업내용 전달이 부족했습니다. (중략) 다른 공모사업의 경우 해마다 정기적인 사업이 있음을 인지하고 있어 현장에서 사업을 기획할 때 그 공모사업을 염두하고 있듯 복지재단 사업도 정기적이고 지속적인 사업으로 현장에서 사업계획에 참고할 수 있도록 정착되고, 지원되면 좋겠습니다.(참여 기관 D)

또 일정한, 정해진 시기에 정기적으로 미리 홍보해도 좋고. 뭐 이렇게 우리가 미리 준비하도록.(참여 기관 A-1)

홍보 과정에서 부족했던 점은 플랫폼, 검색엔진 사용이 미비했던 점입니다.(참여 기관 B-2)

② 단기 사업의 탄력적 운영

공모사업의 수행 기간과 관련하여 단기 사업으로서 적절했다는 평가가 많았지만, 하반기 운영에 대한 불만과 1년 지원으로의 확대에 대한 욕구도 발견되었다. 기관에서 시행하는 사업 기간과의 중첩 문제를 해결하고, 프로그램 및 참가 대상자의 특성 등을 반영할 수 있도록 1년 이내의 단기 사업을 유연하게 운영할 필요가 있다. 혹은 지역사회의 욕구에 따라 상반기 지원 사업, 하반기 지원 사업, 연중 지원 사업 등 다양한 운영방식으로 공모하여 지원하는 방식도 생각할 수 있다.

공모사업 기간은 적정하였지만, 하반기에 사업이 진행되어 바쁜 연말을 피하고자 상반기면 더 좋았을 뻔합니다. 11월 말까지 사업이 종료되고 1월 초까지 결과보고서를 제출하기 때문에 바쁜 연말을 보내고 결과보고서를 작성할 시간적 여유가 부족했습니다. 상반기에 사업을 운영할 수 있도록 상반기 지원이 있으면 좋겠습니다.(참여 기관 D)

적당하지 않았나? 길지도 않고, 짧지도 않은 그런 적당한 기간이었지 않았나? 그렇게 생각을 해요. 근데 이게 11월 말까지 했던거였죠? 그때 우리 한창 기관 자체도 바빴었고. 3월 정도부터 시작해가지고 한 10월

안에 끝나면 좋아요. 왜냐하면 11월, 12월은 어느 기관이든 다 바쁘니까, 바쁘시잖아요. 다 마감해야 하고, 정산 보고해야 하고, 마무리 해야 되는 기간이라 그 중간에 좀 하는 게 좋을 거 같아요.(참여 기관 A-1)

방학 기간을 활용하여서 다양한 야외체험활동과 긴 시간의 수업이 가능하였고, 집중적으로 활동을 하여 결석률이 상대적으로 적었습니다. 반면에 짧은 방학 기간에 휴가 기간까지 포함되어 있어 스케줄 변동이 불가피했고, 저희 기관의 경우 방학을 이용하여 프로그램을 제공할 수 밖에 없는데 기간이 6월에서 11월이다 보니 연속적인 프로그램 제공이 어려워져.. 방학이 끝난 후 추가적으로 정기적인 모임이 있으면 사후 점검도 해볼 수 있을 것 같고. 기간을 1년으로 늘려서 방학 중 두 번의 프로그램이 진행된다면 사후관리도 되고 더 알찬 프로그램이 될 것 같아요. 일회성 사업이 아니라 연계적으로 사업을 진행할 수 있도록 추가적인 예산 지원이 되면 좋겠습니다.(참여 기관 B-1)

③ 중장기 사업 추진

중장기적인 사업 지원방안은 공모사업에 참여한 모든 기관에서의 공통적인 요구사항으로 나타났다. 지역사회 특화사업을 강화하고, 우수한 프로그램을 발굴하기 위해서는 다년간의 지속적인 지원이 필요하다. 실제로 대부분의 수행 기관에서는 복지재단의 지원이 종료된 이후에도 자체적으로 연계 사업 또는 후속 지원 등의 방법으로 프로그램을 이어나가고 있는 것으로 확인되었다. 이처럼 공모 단계에서부터 중장기 사업을 기획할 수도 있고, 단기 사업의 후속 지원을 통해 지역사회에 필요한 복지서비스가 잘 정착되고 활성화되도록 도모할 수도 있을 것이다.

단기 공모사업 이외에 중장기로 2~3년을 주체에 따라서는.. 내용에 따라서는 이렇게 지원하고 운영하는 거... 그렇게 해주시면 좋죠. 정말 필요한 데에 맞게, 이거는 정말 지역 특화형으로 해서 그 기관에 맞게 지원해주시면 좋을 것 같아요. 예를 들어서 교육이 될 수도 있겠고? 어쨌든 전문 강사님을 초빙을 해서 꾸준히 평가 배우고 개발하고 하는 것도 필요하잖아요. 뭐 그런 쪽이 진짜 실질적인 필요함이잖아요? 근데 전문 강사 섭외할 때 그 비용이 되게 비싸요. 그걸 사업비 안에서 하기에는 진짜 좀 어려움이 있거든요. 일회성에 끝날 수 있거든요. 근데 만약에 공모사업을 통해서 중장기적으로 지원해주면, 그러면은 저희 사업하고 직접적으로 연계해서 계속 이어나갈 수도 있고. 좋죠.(참여 기관 A-1)

지원 사업은 마쳤지만, 원하는 참여자는 다른 활동으로 연계하고 있습니다. 클라이언트의 욕구가 있음에도 사업이 끝나 더 이상 진행할 수 없어 아쉬움이 있습니다. 중·장기 지원이 필요한 사업은 지속적인 지원이 필요합니다.(참여 기관 D)

프로그램 8회기를 지원받아 진행하였지만 짧게 느껴진다는 클라이언트들의 고충을 해소하고자 계속 프로그램을 이어나갔습니다. 참여자들에게 꾸준한 교육이 필요하고, 사업이 지속적으로 진행되어야 할 것이기 때문에 계속 사회복지 프로그램 지원이 필요할 것입니다. 만족도가 높은 사업에 대해서는 2차년도에도 연계 사업으로 후속 지원이 되면 좋겠습니다. 2차년도에는 1차년도 사업의 인프라 구축을 바탕으로 더욱 활성화하고자 합니다.(참여 기관 B-2)

제3절 소결: 세종시복지재단 공모사업의 성과 및 시사점

세종시복지재단의 사회복지 프로그램 공모사업에 대한 참여 기관들의 인터뷰를 통해 공모사업에 관한 욕구와 문제의식을 확인할 수 있었다. 인터뷰의 분석 결과에서 드러난 주요 개념은 ‘높은 만족도에 비해 열악한 운영 여건’, ‘전문성 강화를 위한 방안 모색’, ‘운영방식의 다양화’이다.

만족도와 관련된 내용은 공모사업의 평가 과정에서 가장 우선적으로 확인할 수 있는 사항이다. 공모사업의 만족도는 전반적으로 높은 편이었으며, 지역사회 내에서 긍정적인 경험을 할 수 있는 기회의 폭이 확대되었다는 측면에서 사업수행 기관과 프로그램 참여자들의 만족도는 매우 높았다. 이에 반해 사업을 담당하는 실무자들은 공모사업의 중요성과 필요성에 대해 크게 공감하면서도 업무 과중으로 인한 고충을 호소했다. 더욱이 공모사업에 대한 정확한 정보 전달 및 사전교육이 미흡했던 부분은 현장에서의 원활한 사업 운영을 방해하는 원인이 되었고, 그로 인해 실무자들의 고충이 가중되기도 하였다. 따라서 사회복지기관의 적극적인 참여를 독려하고 사업의 원활한 운영을 위해 공모사업의 사전준비 기간을 충분히 하여 홍보 및 사전교육 방법을 개선할 필요가 있다. 또한 사업 운영에 관한 매뉴얼, 가이드라인의 개발·보급과 함께 다양한 인센티브를 제공하는 등 실무자의 업무 부담을 경감할 수 있는 직·간접적인 지원책이 필요하다. 특히, 이러한 고충이 공모사업의 수행 경험이 적고, 담당 업무와의 괴리가 클수록 더 많이 제기되었다는 점에서 교육 및 역량개발의 지원 부족 등에서 파생된 문제점과도 무관하지 않음을 알 수 있다.

이처럼 공모사업을 수행하면서 겪는 어려움 이면에는 공모사업에 대한 욕구와 기대감도 발견되었는데, 대표적으로 사업수행 능력 및 전문성 향상을 위한 교육, 컨설팅, 멘토링, 네트워크 등이 제시되었다. 앞서 살펴본 바와 같이, 사전교육을 비롯한 실무 교육은 원활한 사업 운영을 위해 강조되고 있으며, 공모사업의 전반적인 운영절차와 필수 행정 및 보고서 작성 등에 관한 내용이 중요하게 언급되었다. 전문가의 현장 컨설팅은 이번 공모사업의 운영 과정에서 가장 긍정적으로 평가되었을 뿐 아니라 환류 체계를 통한 보다 전문적이고 세부적인 컨설팅이 요구되었다. 아울러 멘토링에 관한 의견도 찾을 수 있으며, 전문가 멘토단을 통한 슈퍼비전 형식과 참여 기관들 간 네트워크를 통한 소통·협력 방식의 두 가지 차원에서의 욕구를 확인할 수 있다. 이와 같은 실무자의 전문성 강화를 위한 노력은 지역사회의 혁신적이고 지속가능한 복지서비스를 지원하고자 하는 공모사업의 목적을 달성하기 위해 반드시 필요하며, 나아가 지역사회 기관들의 임파워먼트와 주도적 참여, 질적 수준 향상을 위해서도 검토되어야 한다.

마지막으로, 공모사업이 지역사회 욕구를 반영하여 다양한 방식으로 운영됨으로써 시민들이 필요로 하는 양질의 사회복지 프로그램이 개발되고 확산되기를 바라는 기대가 확인됐다. 우선, 내용적인 측면에서는 세종시의 강점이자 특징이라 할 수 있는 지역 네트워크의 활용방안 등이 제안되었고, 다음으로 방법적인 측면에서는 운영 체계와 사업 기간에 대한 제안이 많았다. 이 가운데 공모사업의 정기적인 시행과 다양한 홍보방법을 통한 체계적 운영, 1년 이내 단기 사업의 탄력적 운영방법 모색, 지역사회 특화사업 강화 및 우수 프로그램 지원을 위한 중장기 사업의 추진 등에 관한 의견은 지역사회 내 공모사업의 안정적 정착과 활성화 방안으로 중요하게 고려해야 할 것이다.



| 제6장 |

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델

제1절 | 세종형 사회복지 프로그램 공모사업
모델의 수립방향

제2절 | 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의
운영체계

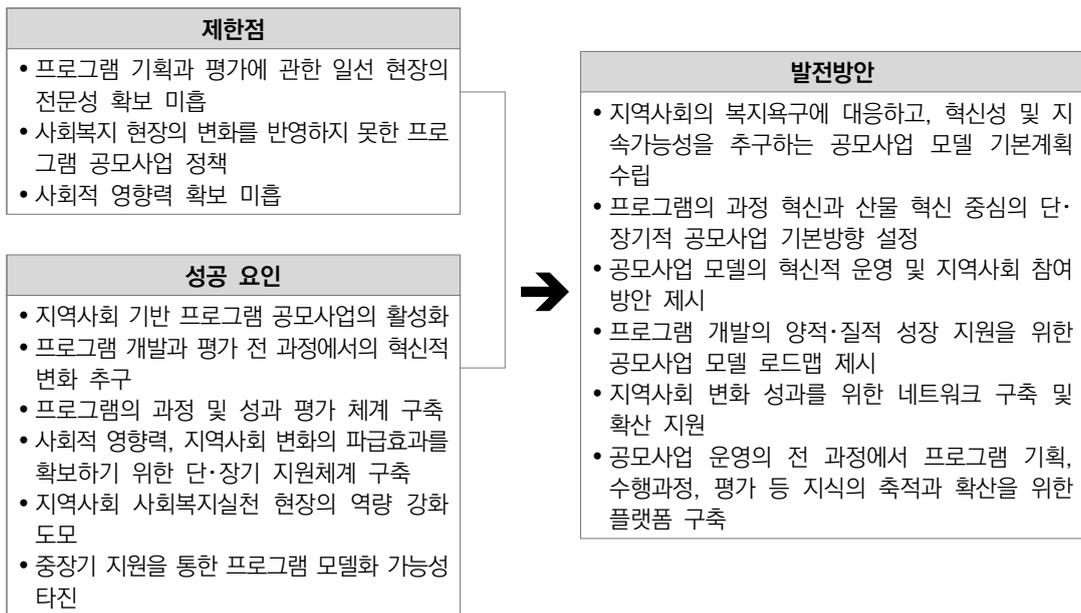
제3절 | 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의
주제

제4절 | 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의
발전과제

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델

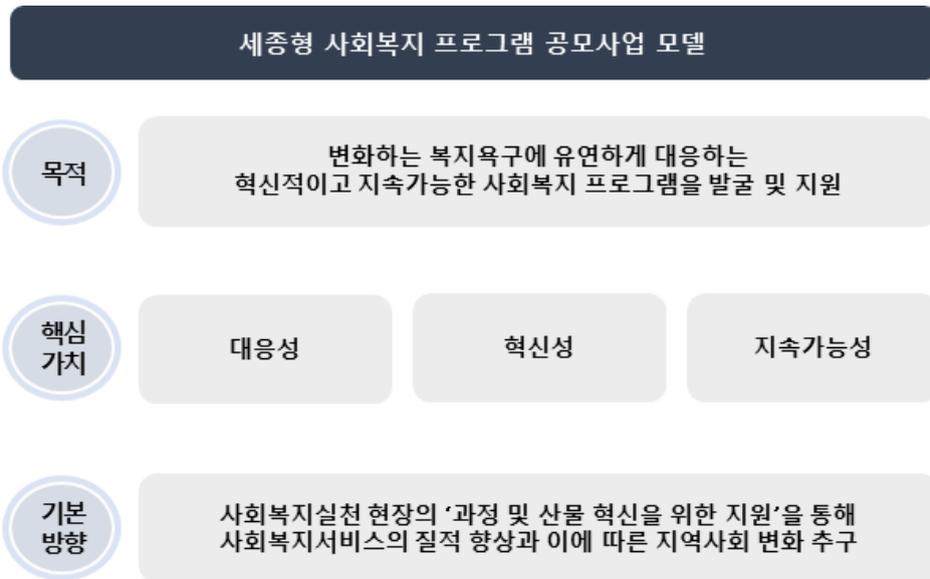
제1절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 수립방향

지금까지 국내 주요 공모사업의 사례를 분석하고, 세종시의 복지욕구를 확인하였으며, 세종시 복지재단에서 시행되었던 공모사업의 성과와 시사점 등에 대해 검토하였다. 공모사업 모델의 개발에 앞서 검토된 내용들을 다시 한 번 확인하고, 종합적으로 사회복지 프로그램 공모사업의 발전방안에 대해 [그림 VI-1-1]과 같이 정리하였다.



[그림 VI-1-1] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 발전방안

본 절에서는 이상의 논의를 통해 도출된 내용들을 토대로 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델이 지향하는 목적과 핵심가치 및 기본방향에 대해 고찰하고자 한다.



[그림 VI-1-2] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 수립방향

1. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 목적

사회복지실천 현장에서 수행되는 사회복지 프로그램이 지향하는 바가 사회복지의 목적 달성에 있으므로 사회복지 프로그램 공모사업의 목적 또한 사회복지의 목적과 분리하여 생각하기 어렵다. 실제로 주요 재단들의 공모사업 설명에서 사용되는 '지역주민의 삶의 질 향상', '지역사회 문제해결', '복지욕구 대응', '맞춤형 서비스 개발', '다양한 복지사업 수행', '우수 사업 지원' 등의 표현들은 그 지향점이 사회복지의 목적을 실현하는 데 있음을 반증한다. 세종시복지재단 역시 '사회복지사업 수행 기관의 활동 장려와 우수 프로그램 발굴 지원으로 지역복지 발전을 도모'라는 표현을 통해 동일한 사업목적을 공유하고 있음을 확인할 수 있다(세종시복지재단 홈페이지, 2020년 5월 19일 인출). 따라서 공모사업 모델 또한 사회복지 현장의 프로그램에 대한 지원을 기본으로 한다는 점에서 전술한 사회복지의 목적과 밀접하게 연관되어야 할 것이다.

그럼에도 공모사업이 과거로부터 현재까지의 목적만을 그대로 답습하는 것은 사회복지 환경과 추세 변화 등을 고려할 때 적절하다고 보기 어렵다. 중앙정부 단위에서는 사회서비스원의 설립과

커뮤니티케어의 확산 등을 통해 사회복지서비스 전달체계의 변화를 꾀하고 있으며, 지방정부 단위에서는 복지 사각지대 해소와 지역 단위의 주민 조직화, 마을계획 수립 등 소위 지역복지력을 강조하고 있다. 그러나 사회복지시설 차원에서는 여전히 인력 및 재정의 한계 속에서 사회복지 프로그램과 대상자의 양적·질적 확대를 동시에 추구해야 하는 다차원적 요구와 어려움에 직면해 있다.

이와 같은 환경 속에서 현재까지의 공모사업은 시행 형식과 방법을 중시한 나머지 중앙집권적이며 관료적이라는 비판과 사회복지 프로그램의 기획과 평가에 있어 교육, 컨설팅, 역량개발 등 실천 현장의 전문성 확보에는 미흡했다는 지적을 받고 있다. 그리고 사회복지 현장의 다차원적이며 지속적인 변화를 민감하게 반영하지 못했다는 비판으로부터 자유롭지 못하다는 현실을 확인하였다. 특히, 공모사업의 장성한 역사에 비추어 우리 사회의 복지 현안에 대한 선제적인 대처와 복지대상자의 실질적인 확대가 있었는지, 사회복지기관의 어려움과 한계에 대한 개선 및 질적 성장이 있었는지 등 냉철한 반성이 요구되는 지점이다. 따라서 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델에서는 사회복지의 목적 달성과 함께 사회복지 환경의 변화 및 기존 공모사업의 제한점 등을 고려한 내용을 담고자 하였다.

세종시복지재단의 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델은 ‘변화하는 복지욕구에 유연하게 대응하는 혁신적이고 지속가능한 사회복지 프로그램을 발굴 및 지원함’에 그 목적이 있다. 여기에서 ‘변화하는 복지욕구’란 주요 취약계층의 복지욕구뿐 아니라 생애주기적 차원에서의 세종시민 전반의 복지욕구를 의미하며, 도농복합도시인 세종시의 지역 간, 인구집단 간의 욕구 차이를 포괄하는 개념이다. 다음으로 ‘유연하게 대응’한다는 것은 복지욕구에 대한 대응방식에 있어 기존의 현금 및 현물지원 이외에 사회복지기관의 전문성과 창의적인 아이디어 중심의 프로그램과 계획적인 활동에 기반함을 의미한다. 끝으로, 다음에 상술할 ‘혁신적이고 지속가능’하다는 것은 사회복지 현장의 문제해결 능력을 향상시켜 지역사회의 협력을 통한 집합적 성과(collective impact)가 실현될 수 있도록 지원하는 것에 목적이 있음을 의미한다. 이처럼 세종시복지재단의 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델은 사회복지의 목적과 미래지향적 목적이 병존하는 것을 기본으로 한다.

2. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 핵심가치

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 핵심가치는 대응성, 혁신성, 지속가능성의 3가지로 요약된다. 첫 번째 대응성이란, 시민 지향적인 복지서비스의 추구 또는 시민의 복지서비스에 대한

만족도 제고를 의미한다. 이는 휴먼서비스의 질과 밀접한 개념으로, 복지대상자 및 시민이 요구하는 서비스를 신속하게 제공하는 능력과 관련된다(Parasuaman, Zeithaml, & Berry, 1985). 대응성은 내용적으로나 중요성의 측면에서 이전부터 널리 인정되어 온 개념이지만, 사회복지서비스의 관점 전환과 연계하여 공모사업 모델의 핵심가치 중 하나로 제시하였다. 국제적으로는 복지국가 위기 이후, 국내적으로는 금융위기 이후 사회구성원들의 새롭고 다양한 욕구가 증대되는 한편, 중앙 및 지방정부에 의한 기존의 사회복지 공급은 한계에 직면하게 되었다. 그 결과, 사회구성원의 분화와 욕구의 다양화 등에 대응하기 위해 정부의 서비스 전달체계 관점은 공급자 중심에서 이용자 중심으로 전환되었으며, 사회복지서비스의 공급자와 이용자 사이에서 소통과 교감을 이뤄야 할 필요성 또한 커지게 되었다(함영진, 김태은, 2017). 이용자 중심의 관점에서 사회복지서비스의 공급 주체들은 시민의 삶의 질 개선에 필요한 서비스를 적시적소에 제공하기 위한 변화를 시도하고 있다. 같은 맥락에서 세종형 사회복지 프로그램 공모사업은 세종시민의 생애주기별·지역별 욕구에 효과적으로 대응할 뿐만 아니라 향후 발생할 수 있는 사회문제에 대해 미래지향적이고 선제적으로 대응하여 시민의 만족도를 제고하기 위한 차원에서 대응성을 강조하였다.

두 번째 핵심가치인 혁신성은 우리 사회가 직면하고 있는 다양한 문제들을 시민사회의 적극적인 참여와 도전을 통해 해결하는 한편, 사회적 가치(social value) 추구를 통한 사회 변화를 도모한다는 점에서 주목받는 개념이다(정서화, 2017). 사회혁신을 위한 움직임은 산업구조, 공공서비스, 사회복지 등 다양한 영역에서 나타나고 있다. 새로운 거버넌스 형태로 서비스의 질을 확보하고, 사회구성원들 간의 소통과 협업을 증대시켜 문제해결의 성과를 활용하려는 노력이 이에 해당된다. 즉, 기존의 문제해결 노력만으로는 해결이 쉽지 않은 복잡하고 다차원적인 문제를 해결하기 위해 사회적 목표와 사회적 고려에 의한 혁신적인 활동들을 집합적으로 전개하는 것을 뜻한다. 이와 같은 혁신성은 기존 공모사업의 관료적인 체계를 극복하고, 사회복지실천 현장 중심의 창의적이고 실험적인 노력에 대한 강조를 요구한다. 사회복지기관 이외의 다양한 지역사회 주체들과 시민의 참여를 지향하고, 사업 운영의 자율성을 최대한 보장할 수 있는 장치를 마련하는 등 지역사회의 변화를 위한 새로운 시도와 기회를 제공하려는 노력이 필요하다. 그러므로 지역사회가 당면한 복지 현안에 대해 다양한 주체들이 참여한 지역사회 네트워크를 통해 사회적 가치에 기초하여 실질적이고 실효적인 해결을 추구하는 것을 공모사업 모델의 두 번째 핵심가치로 한다.

공모사업 모델의 세 번째 핵심가치는 지속가능성이다. 여기서 말하는 지속가능성이란, 지역사회를 토대로 한 사회복지실천을 지향하여 지역 내 사회복지서비스 공급 조직을 육성하고, 그 역량을 강화하는 것을 의미한다. 아울러 지역사회 내 다양한 주체들의 민주적 참여와 서비스 이용자의 자기결정권을 옹호하고, 서비스 공급자와 이용자의 상호의존적 관계에 의해 사회복지 현안

을 해결하고자 하는 것이다(김형용, 2013). 따라서 공모사업을 통한 지속가능성의 추구는 지역사회 내 다양한 서비스 공급 주체들의 참여를 촉진하고, 사회복지실천 역량을 개발하는 데에서부터 시작된다. 이를 통해 대응성과 혁신성에 기초한 사회복지서비스의 공급 체계를 갖추고, 지역사회 주도의 문제해결 역량을 키움으로써 지역사회의 변화를 도모할 수 있다. 결국, 공모사업을 매개로 한 지속가능성은 공모사업의 참여 과정과 집합적 성과를 통해 양질의 사회복지 프로그램을 개발하고, 사회복지서비스의 질적 향상 및 지역사회복지의 발전을 지향한다.

3. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 기본방향

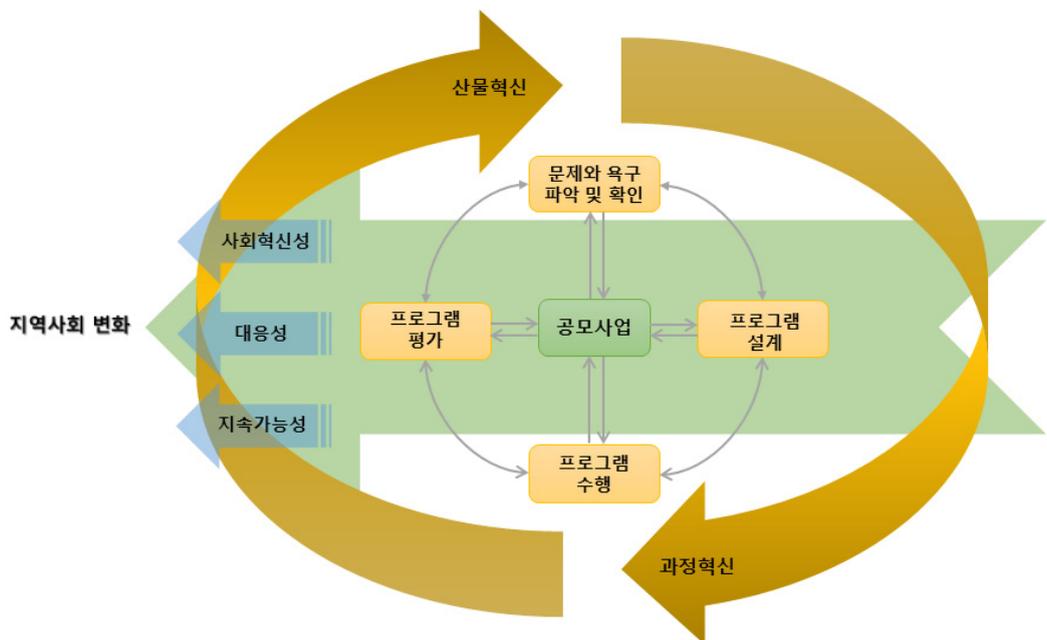
세종시복지재단의 세종형 사회복지 프로그램 공모사업이 추구하는 모델의 기본방향은 ‘세종시 사회복지실천 현장’에 대한 지원을 통해 ‘사회복지서비스의 질적 향상에 따른 지역사회 변화를 추구’하는 것이다. 여기에서 말하는 ‘지역사회 변화(community impact)’란, 지역 내 다양한 자원을 동원하여 지역사회를 구축하는 한편, 지속적인 변화를 창출함으로써 지역주민의 삶의 질을 향상시키는 것을 의미한다. 또한 기존의 지역사회개발, 사회계획, 사회행동 등과는 달리 강점관점에 기반하여 지역사회 문제의 근본적인 해결을 위해 관계망을 확장해 나가는 것을 핵심으로 한다(이은정, 구지윤, 2007).

따라서 세종시복지재단의 세종형 사회복지 프로그램 공모사업은 관내 사회복지기관과 실무자들의 참여를 통해 세종시의 다양한 강점과 자원들을 발굴하는 것에 주안점을 두고, 지식이 공유되고 환류되는 네트워크를 통해 사회복지서비스의 질적 향상을 도모하고자 한다. 이와 동시에 시민의 참여와 시민들의 상호 협력을 추구하여 지역사회 변화가 배가되는 것을 기본방향으로 한다.

사회복지실천 현장을 지원함으로써 지역사회 변화를 추구하는 공모사업 모델의 기본방향은 두 가지 실행 전략을 통해 실현될 수 있다. 즉, 세종형 사회복지 프로그램 공모사업은 사회복지실천 현장에 대한 ‘과정 혁신을 위한 지원’과 ‘산물 혁신을 위한 지원’을 통해 지역사회 변화를 추구한다. 전자의 과정 혁신의 핵심은 사회복지 프로그램의 과정에 집중하면서 사회복지실천 현장의 변화 역량을 개발하는 데 있다. 과정의 혁신과 변화는 지역사회의 소규모 사회복지기관과 제도권 밖에 있는 휴먼서비스 기관들까지 실천적 역량을 강화하고, 복지욕구에 대한 대응성이 강조되는 프로그램과 복지서비스 이용자 및 요보호자 위주의 프로그램을 강화하는 것을 기초로 한다. 일반적으로 각각의 단기 프로그램과 복지서비스에 집중하지만, 프로그램 및 수행기관의 개별적 변화와 이러한 변화의 지속적인 누적과정은 복지서비스의 질적 향상을 가져오고, 결국 지역의 긍정적 변화를 이끄는 중요한 구심점이 될 것이다.

후자의 산물 혁신을 위한 지원은 사회복지 프로그램의 성과목표 중심적이며, 장기적 관점에서 지역사회의 변화와 사회적 영향력을 강조한다. 즉, 지역사회가 당면한 사회복지 현안과 욕구 해결을 위한 개입에 머물지 않고, 지역사회의 의미 있는 변화와 파급효과를 기대할 수 있는 프로그램의 확대와 네트워크 지원을 우선시한다. 미래지향적인 프로그램과 시민의 참여, 그리고 지역사회의 협력을 지향한다는 점에서 과정 혁신 지원보다 상대적으로 보편적이고, 포괄적이라 할 수 있다. 또한 지역사회의 집합적 성과에 관한 측면도 강조된다. 이처럼 산물의 혁신을 확보하기 위해서는 무엇보다 프로그램의 개발과 평가 과정 전반에서 사회적 영향력을 제고할 수 있는 방안에 대한 고민이 필요하다. 이에 프로그램의 증거기반 실천과 논리모델 적용에 주목할 필요가 있으며, 이를 통해 지역사회 변화에 관한 귀납적, 연역적 지식을 확대하고 축적할 수 있는 기틀을 마련해야 한다.

[그림 VI-1-3]은 ‘과정 혁신을 위한 지원’과 ‘산물 혁신을 위한 지원’ 중심의 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 기본방향을 핵심가치와 함께 도식화한 것이다. 이와 같은 세종형 사회복지 프로그램 공모사업을 통해 지역사회의 지속가능한 변화와 복지증진을 도모하는 프로그램의 발굴 및 지원체계가 구축될 수 있을 것으로 기대한다.



출처: 성규택(1998). 사회복지행정론(p.59)을 활용하여 세종형 공모사업 모델의 핵심가치와 기본방향을 제시함.

[그림 VI-1-3] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 핵심가치와 기본방향

제2절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 운영체계

1. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형 및 운영방안

1) 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 유형의 분류기준

공모사업의 유형은 주제 선정의 주체와 사업의 운영 및 평가 기간에 따라 나눌 수 있다. 즉, 공모사업의 주제를 누가 결정하는가에 따라 ‘재단 주도형’과 ‘현장 중심형’으로, 사업수행 및 성과 측정 기간에 따라 ‘단기 지원사업’과 ‘중장기 지원사업’으로 구분할 수 있다. 두 가지 기준에 의해 구분되는 공모사업의 특징 및 장단점은 다음과 같다.

(1) 공모사업 주제 선정의 주체에 따른 구분

앞서 사례분석에서 살펴본 주제 선정에 관한 두 가지 관점을 세종복지재단의 프로그램 공모사업에 적용해 보면, 공모사업의 주제는 사업을 주관하는 복지재단에서 주도적으로 결정하여 제시할 수도 있고, 공모사업에 참여하는 단체와 사회복지시설 및 기관 등 현장에서의 제안을 통해 정해질 수도 있다. 먼저, 복지재단에서 공모사업의 주제를 결정하여 지역사회에 제시하는 ‘재단 주도형’ 하향식 주제 선정 방식은 세종시의 전반적인 복지욕구와 복지자원의 특성을 아우르는 보편적이고 포괄적인 사업 위주로 제안될 가능성이 크다. 따라서 복지재단 중심의 하향식 주제 선정 방식은 보편성이 충족된다는 점에서는 긍정적이나 현장에서 경험할 수 있는 사회복지 현안에 대한 즉각적인 대응과 기관 차원에서 희망하는 프로그램을 기획하는 데에는 한계가 있다.

다음으로, 사회복지 현장에서 사업의 주제를 정하여 공모하는 ‘현장 중심형’ 상향식 주제 선정 방식은 실무를 통해 경험적으로 알게 된 지역주민들의 욕구에 기반하여 실험적이면서도 창의적인 프로그램을 기획할 수 있다는 점이 가장 큰 장점이다. 또한 복지 사각지대를 발굴하고 지원할 수 있는 보충적인 프로그램의 개발도 하향식 주제 선정 방식보다 용이하다. 그러나 사회복지시설과 기관들 간 수행역량의 차이나 재원 부족 등의 문제는 공모사업의 기회와 참여를 제한하는 걸림돌로 작용할 수 있다는 단점이 있다.

(2) 공모사업의 수행 및 성과측정 기간에 따른 구분

공모사업을 수행 및 성과측정 기간에 따라 분류하자면, 단기와 중장기 지원사업으로 구분할 수 있다. ‘단기 지원사업’은 사업의 수행 기간과 평가 시점이 1년 이내로 비교적 짧고 일회적인 방식으로 진행된다. 따라서 이러한 특성상 프로그램의 이행 과정에 집중하고 종료 시점에서 프로그램

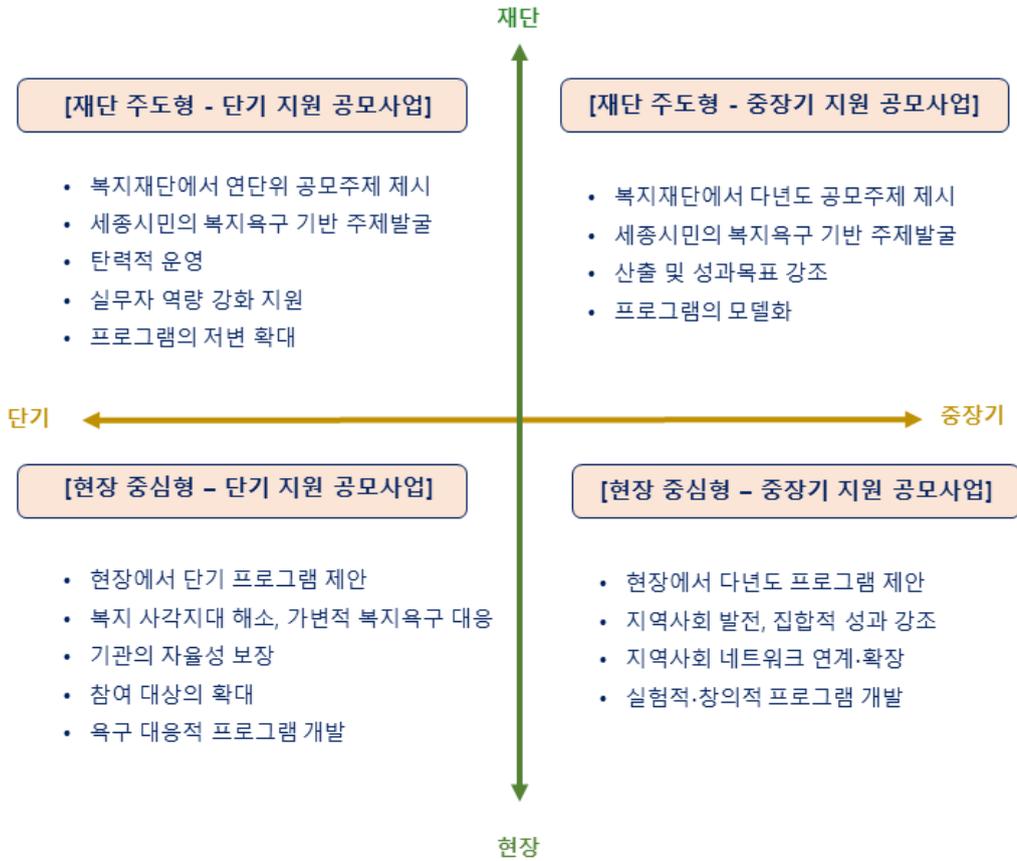
참여자인 목표집단의 문제해결 결과에 초점을 맞춘다. 즉, 단기 지원사업은 활동(activity)과 과정(process) 중심적이라 할 수 있다. 하지만 프로그램의 효과성은 단기간에 확인하기 어려울 수 있다는 점에서 프로그램 개입의 결과뿐 아니라 수행 과정상의 긍정적 경험이 축적되어 나타나는 단계적이면서도 지속적인 효과도 함께 고려할 필요가 있다. 아울러 단기 지원사업을 통해 사회복지 실천 현장에서 프로그램을 기획하고 실행하는 실천적 역량을 갖출 수 있도록 프로그램 지원 과정상의 혁신과 변화를 위한 투자도 요청된다. 예컨대, 실무자 대상의 교육, 컨설팅, 멘토링, 네트워크 등 역량 강화를 위한 지원책이 마련되어야 하며, 이는 곧 현장 중심의 공모사업 주제 발굴 등의 주도적인 참여를 확대하는 계기가 될 것이다.

‘중장기 지원사업’은 사업의 수행 기간과 평가 시점이 주로 1년 이상인 다년도 형태로 진행되며, 프로그램의 개입으로 인한 직접적 결과인 산출(output)뿐 아니라 프로그램의 궁극적 목표라 할 수 있는 성과(outcome)를 통한 의미 있는 변화를 포괄한다. 따라서 중장기 지원사업은 단기 지원사업에 비해 명확한 성과목표의 설정과 체계적인 성과 관리가 강조되고, 객관적·주관적 평가를 위한 구체적인 노력이 요청된다. 지역사회의 영향력 있는 사회적 변화를 도모하기 위해 중장기 지원사업은 다양한 운영방식을 취할 수 있다. 기본적으로는 지역사회 특화사업을 강화하고 우수 프로그램을 발굴·확산할 수 있는 중장기 프로그램을 기획하되, 필요에 따라서는 단기 사업이 종료된 이후 복지서비스가 안정적으로 정착되고 활성화되도록 후속 지원할 수도 있다. 이러한 운영방식은 ‘프로그램의 육성과 투자 관점’에서 발전 가능성 있는 프로그램의 수정 과정까지 포함하여 지원하는 장기적 전략이 반영된 것이며, 궁극적으로 지역사회 사회복지 프로그램의 성장과 성숙을 기대할 수 있다.

한편, 단기 지원사업과 중장기 지원사업은 수행 및 성과측정 기간에 따라 이처럼 다른 특성을 갖지만, 사회적 영향력과 파급력을 확인하고자 하는 데 맥을 같이 한다. 즉, 두 가지 방식 모두 지역사회의 복지증진을 위한 발전과제를 탐색하는 과정에 있으며, 장기적 관점에서 지속가능한 변화를 지향한다.

2) 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형

세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형은 공모사업 구분의 기준이 되는 ‘주제 선정의 주제’와 ‘수행 및 성과측정의 기간’을 교차 적용한 4가지로 설명할 수 있다. 구체적으로, ‘재단 주도형-단기 지원 공모사업’, ‘재단 주도형-중장기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-단기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-중장기 지원 공모사업’이며, [그림 VI-2-1]과 같이 제시할 수 있다.



[그림 VI-2-1] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 유형

각 유형의 특성을 분류기준에 기초하여 살펴보았다. 첫 번째, 재단 주도형-단기 지원 공모사업은 가장 일반적인 공모사업의 유형으로, 복지재단에서 연 단위의 프로그램 공모 주제를 제안하고, 관내 사회복지시설을 비롯한 다양한 지역사회 단체와 기관 등이 참여하는 방식이다. 주로 지역사회 전반의 사회문제와 복지욕구에 대응하고, 프로그램의 성과보다 과정에 집중함으로써 사회복지 프로그램의 저변 확대를 위한 목적으로 수행된다. 이를 위해 지역사회의 소규모 사회복지기관과 휴먼서비스 기관의 참여를 독려하고, 실무자들의 전문성과 실천적 역량을 강화할 수 있는 다양한 방안이 마련되어야 한다. 아울러 세종시민의 생애주기별 복지욕구를 고려한 주제를 발굴하고, 사회복지 현장의 욕구에 따라 1년 이내의 단기 지원사업을 유연하게 운영하며, 원활한 사업 운영을 위해 충분한 사전준비 기간을 갖는 등 수행과정을 개선하기 위한 노력이 필요하다.

두 번째, 재단 주도형-중장기 지원 공모사업은 복지재단에서 제안하는 주제를 중심으로 1년 이상의 다년도 사업을 사회복지 현장에서 기획하여 공모하는 방식을 말한다. 4가지 유형 중 지역 사회의 긍정적 변화와 사회적 영향력을 담보하기 위한 공모사업의 목적을 가장 직접적으로 표명하며, 그렇기 때문에 프로그램 성과목표의 달성과 성과 확산의 방안이 강조된다. 따라서 세종시의 지역 특화사업을 육성하고 혁신적인 프로그램을 개발할 수 있는 선도적이며 미래지향적인 주제 발굴 과정이 반드시 선행되어야 한다. 또한 논리모델에 근거하여 연차별 산출물과 최종 성과목표 및 평가체계를 갖춘 프로그램을 지원함으로써 지역사회 내 좋은 프로그램을 모델화하고 보급·확산할 수 있는 활로를 열어야 하겠다.

세 번째, 현장 중심형-단기 지원 공모사업 유형은 사회복지 현장의 필요에 의해 제안된 1년 이내의 단기 프로그램을 복지재단에서 일정 기간 동안 지원하는 형태이다. 특히, 지역사회에 표면적으로 드러나지 않는 문제와 복지욕구를 발견하고 적극적으로 지원하는 과정을 통해 지역주민들의 복지 체감도를 높이는 데 기여할 수 있다. 뿐만 아니라 매우 가변적이고 유동적인 복지욕구에 대해 적기에 즉각적으로 대응할 수 있는 방편이 될 것이다. 한편, 여기에서 가장 중요하게 고려해야 할 사항은 사회복지 일선 현장에서 주도적으로 또 자발적으로 참여하고, 필요한 프로그램을 어렵지 않게 제안할 수 있어야 한다는 것이다. 재단 주도형-단기 지원 공모사업에서 언급한 것과 같이 실무자들의 역량개발을 지원하여 다양한 실천적 기술을 쌓는 것도 필요하지만, 그에 앞서 공모사업의 형식보다는 실리를 표방한 새로운 도전을 시도할 필요가 있다. 공모사업에 지원하기 위해 필요한 서류와 접수 절차를 간소화 하여 수행 기관의 자율성은 보장하면서 프로그램의 내실을 다지는 작업이 요청된다. 사회혁신의 차원에서 보다 적극적인 지원방안도 고려할 수 있다. 즉, 현장 중심형 공모사업의 참여 대상을 일반시민으로 확대하고, 예산 사용의 범위나 사업수행의 범위를 제한하지 않는 등 프로그램 운영의 실질적 자율성을 보장할 수 있는 장치를 마련하는 것이다.

마지막으로, 현장 중심형-중장기 지원 공모사업은 사회복지실천 현장의 실험적이고 창의적인 프로그램의 개발을 지원하여 지역사회의 혁신과 지속가능한 변화를 추구하려는 노력이 가장 많이 수반된 유형이다. 이에 따라 당면한 사회복지 현안보다 능동적이고 선제적인 의제 발굴에 집중하고, 지역사회의 기능 향상 및 시민들의 역량개발을 통한 집합적 성과를 강조한다. 이러한 점에서 사회복지 현장의 다양한 자원과 시민 참여에 의해 조직된 지역사회의 상호 협력적인 네트워크가 중요할 수 있다. 지역사회 구성원들의 자발적인 상호 협력 과정은 지역사회의 혁신과 변화를 선도할 새로운 지식을 창출할 뿐 아니라 네트워크의 연계 및 확장을 통해 지역사회복지의 질적 성장과 발전 가능성을 높이기 때문이다.

3) 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 운영방안

(1) 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 로드맵

사회복지서비스의 질적 향상에 따른 지역사회 변화는 과정 혁신과 산물 혁신의 점진적이고 반복적인 누적과정을 통해 확보된다. 따라서 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 장기적인 운영 전략이 필요하다. 이에 공모사업 모델의 기본방향을 토대로 ‘재단 주도형으로부터 현장 중심형으로’, 그리고 ‘단기 지원으로부터 중장기 지원으로’ 확대 운영해 가는 로드맵을 도입 단계, 확대 단계, 활성화 단계로 제시하였다(그림 VI-2-2).



[그림 VI-2-2] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델 로드맵

가장 먼저, 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 도입 단계는 세종시복지재단에서 프로그램의 공모를 시작하고 안정화를 기하는 단계이다. 여기에는 기존의 공모사업과는 차별되면서 세종시에 특화된 사회복지 프로그램의 지원 체계를 갖춘 공모사업에 대한 모색이 필요하다. 우선적으로는 재단 주도형-단기 지원 공모사업의 시범적 적용을 시작으로 복지재단의 공모사업에서 주력해야 할 방향과 특징적인 사항들을 모색하고 규정해야 한다. 본 모델이 실제 사회복지 현장에 적용되었을 때의 문제점이나 어려움도 가장 먼저 발견될 것이다. 그러므로 시범사업에 따른 모니터링 및 평가의 환류는 중요한 강조사항이다. 이후 계속해서 진행되는 공모사업에서도 모니터링과 평가를 이어가면서 수정·보완하고, 재단 주도형-단기 지원 공모사업 운영의 안정적인 기틀을 마련해야 한다.

세종시 맞춤형 사회복지 프로그램을 개발하고 확산하기 위한 구체적인 방침도 요구된다. 공모사업의 주제 발굴과도 직결되는 부분이며, 이를 위해 세종시민의 복지욕구를 파악하기 위한 정기적인 조사 및 연구 지원이 수행되어야 할 것이다. 더불어 공모사업의 운영 매뉴얼 혹은 가이드라인을 개발·배포하여 다양한 사회복지기관의 참여를 독려하고 일선 현장의 실천 역량을 강화하는 작업도 필요하다. 한편, 재단 주도형-단기 지원 공모사업이 안정적으로 정착되고, 보다 적극적으로 지역사회 복지서비스의 지원이 가능한 시점에서는 중장기 지원 공모사업의 시행을 위한 준비도 고려해야 한다. 사업을 위한 예산 및 전문 인력의 확보, 구체적인 운영방안에 관한 연구 등이 포함될 수 있다.

다음으로, 확대 단계는 재단 주도형 공모사업이 본격적으로 시행되는 시기라 할 수 있다. 이 단계에서는 단기 지원 사업을 비롯하여 중장기 지원 사업까지 순차적으로 재단 주도형 공모사업을 확대해 나가는 방안을 제안한다. 그동안 진행해온 재단 주도형-단기 지원 공모사업을 보다 탄력적으로 운영하여 세분화시킬 수도 있고, 재단 주도형-중장기 지원 공모사업 내에서도 운영방식을 선택적으로 적용하고 확산시킬 수 있다. 가령, 1년 이내의 단기 지원 프로그램의 운영 기간을 세종시민의 복지욕구에 맞추어 상반기, 하반기, 방학 중, 연간 등으로 유연하게 하는 것이다. 또한 중장기 지원 사업의 경우에는 단기 지원 프로그램 중 후속 지원이 필요한 사업을 우선 선정·지원하고, 1년 이상의 프로그램을 기획하여 공모하는 방식은 추후 순차적으로 도입하는 등 다양한 운영방안을 시도할 수 있다.

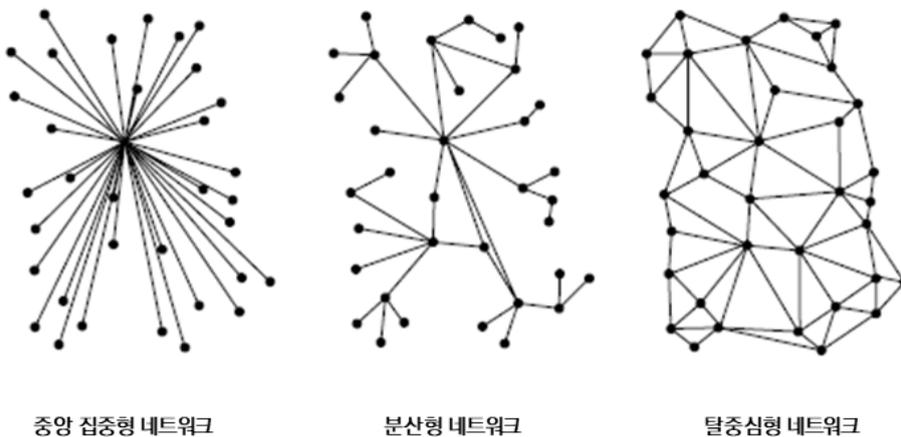
이 단계에서 평가 및 환류체계를 구축할 때에는 단기 및 중장기 공모사업의 차별성을 고려할 필요가 있다. 재단 주도형-단기 지원 공모사업은 과정 중심의 평가가 상대적으로 강조되는 반면, 재단 주도형-중장기 지원 공모사업의 평가에서는 성과목표와 확산 방안이 보다 강조될 것이다. 따라서 단기 및 중장기 공모사업의 직·간접적인 효과를 도출할 수 있는 체계적인 평가체계를 갖추고, 지역사회 변화를 확인하기 위한 노력이 요구된다. 아울러 공모사업 모델의 효율적 운영을 위한 개선방안 연구와 우수 프로그램의 모델화, 지역사회 네트워크의 활성화 등에 관한 지원도 재단 주도형 공모사업을 확산하는 데 유용한 방안이 될 것이다. 이후 재단 주도형 공모사업이 지역사회의 복지증진에 긍정적으로 인식되고, 공모사업의 참여 기관들 간의 네트워크가 구축되어 상호 협력이 가능해졌다면, 공모사업 모델의 다음 단계를 준비해야 한다. 즉, 현장 중심형 공모사업을 시행하기 위한 연구를 수행하고, 추가 예산을 확보하는 등의 준비 작업이 필요하다.

마지막 활성화 단계는 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 4가지 유형이 모두 실현되는 단계이다. 현장 중심형 공모사업의 도입을 통해 세종시민의 생활에 더욱 밀착된 맞춤형 복지서비스를 제공할 수 있을 것이다. 그리고 앞서 조직화된 실천 현장의 네트워크에 대한 중요성이

부각되는 시기이기도 하다. 네트워크의 활성화 과정에서 시민들의 참여와 상호 협력의 관계를 이끌고, 지역사회의 지속가능한 변화를 양산할 수 있기 때문이다. 이에 따라 지역사회의 사회복지실천 역량이 다각적으로 개발되고, 세종시에 특화된 다양한 사회복지 프로그램이 보급되는 것은 이 단계의 주요한 목표가 된다. 그러나 이러한 목표가 어느 정도 달성되었다 하더라도 가변적인 복지욕구에 대응하여 시민의 복지 체감도를 높이기 위한 공모사업 모델의 개선은 불가피하다. 이에 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 개선 및 활성화를 위한 정기적인 연구를 수행하여 담보상태에 머물지 않도록 주의해야 한다. 이와 함께 공모사업이 지속적으로, 또 내실 있게 운영될 수 있도록 안정적인 예산 및 인력의 확보를 위한 노력도 필요하다.

(2) 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 지역사회 네트워크

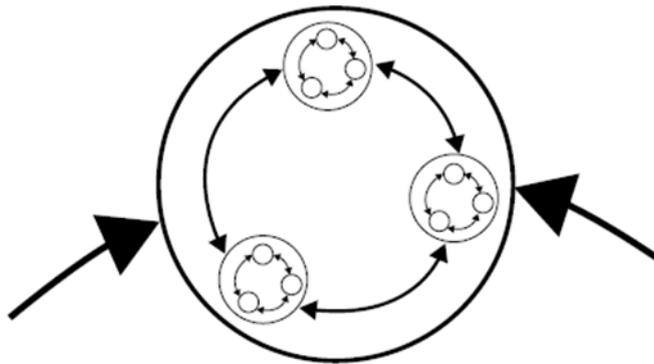
세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델은 대응성과 혁신성, 지속가능성을 핵심가치로 하여 개발되었다. 세종형 공모사업 모델의 핵심가치가 실현되기 위해서는 지역사회의 참여와 네트워크에 대한 이해가 필수적이며, 공모사업 모델의 로드맵 구성에서도 매우 중요하게 고려되었다. 지역사회 네트워크 구조는 중앙 집중형, 분산형, 탈중심형 네트워크 유형 등으로 구분된다(그림 VI-2-3)). 중앙 집중형 네트워크는 정보의 흐름을 제한하는 단점이 있고, 탈중심형 네트워크는 너무 많은 인자들과 긴밀하게 연결되기 때문에 결과적으로 과부하를 가져온다. 분산형 네트워크는 탈중심형 네트워크의 중간 형태이며, 지역사회 공동체를 위해서는 분산형과 탈중심형과 같은 연결망이 중요하다(서용선, 김용련, 임경수, 홍섭근, 최갑규, 최탁, 2015).



출처: Davis & Sumara, 현인철, 서용선 역(2011); 서용선, 김용련, 임경수, 홍섭근, 최갑규, 최탁(2015). 마을교육공동체 개념 정립과 정책 방향 수립 연구. p. 39. 재인용.

[그림 VI-2-3] 네트워크 구조의 유형

한편, 공모사업에 참여하는 지역사회의 다양한 기관 및 단체, 주민 등과 세종시복지재단은 지역사회 내에서 서로 다른 역할과 기능을 담당하지만, 유기체적인 관계를 유지하면서 중층적으로 연결되어 있다. 중층적인 프랙털(fractal) 네트워크는 이와 같은 생태학적 관점에서 상호 연관된 현상들을 잘 설명해준다(그림 VI-2-4). 네트워크를 통한 개방적인 상호작용 과정에서 다양한 영향과 결과를 초래하게 되며, 이러한 구조는 지역사회의 다양한 변화와 파급효과를 가져올 수 있다(서용선 외, 2015).



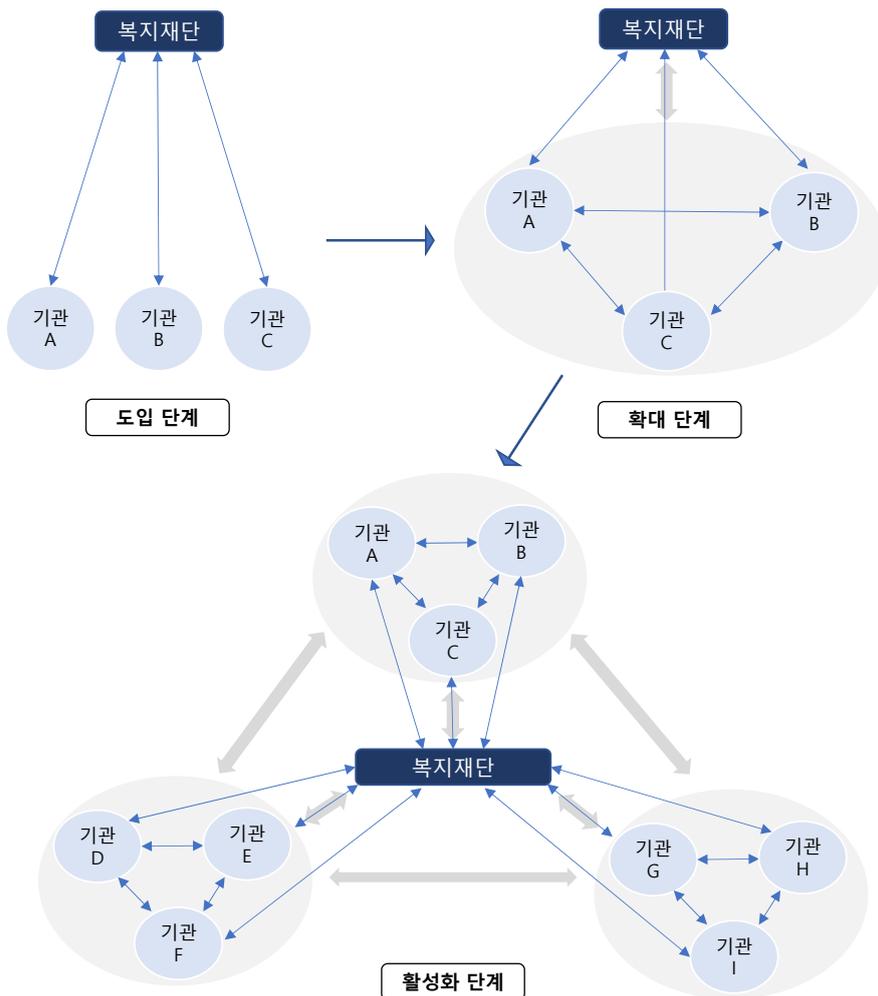
출처: Davis & Sumara, 현인철, 서용선 역(2011); 서용선 외(2015). 마을교육공동체 개념 정립과 정책 방향 수립 연구. p. 40. 재인용.

[그림 VI-2-4] 중층적인 프랙털 네트워크와 포개진 구조

따라서 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델에서는 분산형 네트워크 및 중층적인 프랙털 네트워크로 확대되는 지역사회 네트워크를 구상하였다. 로드맵에서 추구하는 지역사회 네트워크의 형성 및 지원 과정을 구체적으로 도식화하여 살펴보면 [그림 VI-2-5]와 같다. 도입 단계는 일정한 주제와 형태를 갖춘 단기 지원 공모사업이 시행되고 지역사회에 정착되는 시기이다. 주로 복지재단과 공모사업에 참여하는 기관과의 일대일 관계를 통해 지역사회 사회복지실천 역량을 강화하기 위한 노력이 이루어진다.

확대 단계에서는 복지재단과 참여 기관의 일대일 관계도 유지되지만, 기관들 간에 형성된 네트워크를 확인할 수 있다. 네트워크는 사회복지실천 현장의 정보가 공유되고 환류되며, 실천 역량을 강화하는 장이 된다. 복지재단은 중장기 프로그램을 수행하는 기관을 중심으로 네트워크가 구축되고 유기적 관계가 유지될 수 있도록 상호 협력의 체계를 갖추어 나가야 할 것이다.

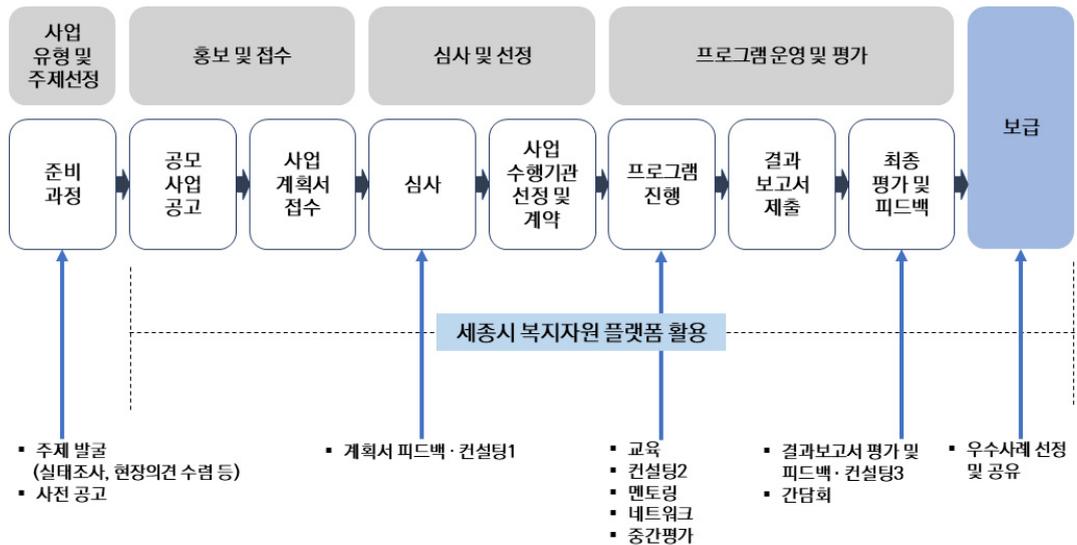
활성화 단계에는 다수의 확대 단계의 네트워크가 존재하게 된다. 복지재단에서 시행하는 공모사업의 유형이 늘어나고, 참여 기관이 증가함에 따라 다양한 형식과 방법으로 지역사회 네트워크가 조직되고 변화하는 과정이 반복적으로 일어날 수 있다. 또한 네트워크의 확장 및 네트워크들 간의 상호작용은 혁신적인 의제 발굴의 가능성을 높여 지역사회 복지서비스의 질적 향상과 사회적 영향력을 확산시키는 중요한 요소가 될 것이다. 다만, 도입 단계에서 활성화 단계로 전개됨에 따라 지역사회의 집합적 성과를 통한 사회복지 프로그램의 과정 혁신을 추구하는 관점에서 네트워크 내 복지재단의 역할이 재고될 필요가 있다.



[그림 VI-2-5] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 지역사회 네트워크 과정

2. 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 운영절차

현장 중심형 공모사업의 경우, 형식보다는 실리를 표방할 뿐 아니라 신청과정에서부터 프로그램이 종료될 때까지 매우 다양한 방법으로 개별 사업들이 수행된다. 이에 공모사업의 운영절차를 정형화하여 제시하는 데에는 어려움이 있다. 따라서 여기서는 재단 주도형 공모사업을 중심으로 일련의 운영절차를 [그림 VI-2-6]과 같이 살펴보았다.



[그림 VI-2-6] 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 운영절차

먼저, 세종시복지재단은 공모사업의 시행에 앞서 충분히 준비할 시간을 가져야 한다. 중점적으로 지원할 공모사업의 유형과 주제를 실태조사, 현장의견 수렴 등을 통해 선정하고, 선정된 결과에 따라 프로그램별 지원 규모와 운영 기간 등을 고려하여 구체적인 실행계획을 수립해야 한다.

두 번째는 홍보 및 접수가 이루어지는 단계이다. 복지재단의 공모사업에 관한 욕구에서도 확인된 바와 같이, 홍보 과정에서는 다양한 경로를 통해 공모사업의 전반적인 운영절차와 내용에 관한 정보를 실천 현장에 적극적으로 알리고 공유하려는 노력이 요청된다. 예를 들어, 공모사업 공고 시기 및 기간의 정례화, 정식 공고 이전의 예비 공고, 사업설명회 등 사전 모임 개최, 플랫폼 활용 등을 고려할 수 있다. 이후 지역사회의 사회복지기관과 단체에서는 세종시복지재단에서 제시하는 프로그램 유형과 주제에 맞추어 프로그램을 기획하고, 계획서를 작성하여 제출한다.

세 번째 단계에 해당하는 프로그램의 심사 및 지원기관의 선정을 위해 가장 먼저 해야 할 일은 심사위원을 구성하는 것이다. 학계 및 현장 전문가로 구성된 심사위원을 위촉하고, 서면심사와 면접심사, 현장심사 등의 단계에 따라 공정한 기준을 적용하여 공모사업의 지원기관을 선정해야 한다. 단기 지원 공모사업은 일부 심사 과정을 생략할 수 있고, 중장기 지원 공모사업은 예비심사 등을 추가할 수도 있다. 심사 기준 또한 프로그램의 지원 기간 혹은 주제에 따라 달리 적용할 수 있을 것이다. 공모사업의 기존 현황과 주요 사례에서 살펴본 일반적인 심사 기준은 신청기관의 사업수행 능력, 사업계획서의 적합성 및 필요성, 사업수행 예산 및 인력의 적정성 등이다. 심사를 통해 선정된 기관은 복지재단과 계약을 체결하고, 사업 지원비를 받는 것으로 사회복지 프로그램의 운영을 위한 준비를 마치게 된다. 한편, 이 단계에서부터 지역사회 프로그램의 인큐베이팅을 시작할 수 있다. 공모사업에 제출된 모든 계획서에 대한 피드백 및 컨설팅을 진행하여 심사 결과의 근거를 제공하고, 계획서의 발전방안 등을 확인하는 과정을 포함하는 것이다.

네 번째 프로그램의 운영과 평가 단계는 사회복지실천 현장에서 사실상 본격적으로 프로그램을 진행하는 단계이다. 이때 세종시복지재단에서는 각 기관에서 원활하게 프로그램을 수행할 수 있도록 지원하는 별도의 개입방안을 마련해야 한다. 예컨대, 복지재단의 공모사업에 대한 인터뷰 결과에서는 교육 및 컨설팅, 멘토링, 네트워크 등에 대한 욕구가 확인되었다. 우선 교육과 관련하여 보면, 공모사업에서 시행되는 교육은 실무자들의 전문성 강화와 실무 부담의 경감 차원에서 강조되고 있다. 그렇기 때문에 사업 기관 선정 이후 즉시 필수적인 행정 사항과 보고서 작성 등과 같은 실무 교육이 진행될 수 있어야 한다. 뿐만 아니라 사업 과정 중에도 필요한 교육 사항에 대해 복지재단과 소통할 수 있어야 한다. 기관 및 대상자별 특성을 고려한 온·오프라인의 교육을 제공하고, 개별 기관 혹은 실무자가 필요로 하는 교육을 선택하는 등 다양한 교육 방법과 내용에 관한 고민이 필요하다.

또 다른 측면에서 전문가의 현장 컨설팅은 프로그램의 목적과 방향을 명확히 하고, 현장의 실무 역량에 맞춘 조언이 가능하다는 점에서 선호되고 있다. 환류 체계를 통해 보다 전문적이고 세부적인 컨설팅이 요구된다. 다음으로, 멘토링은 두 가지 운영방안을 고려할 수 있다. 하나는 슈퍼비전 형식으로 전문가 멘토단을 구성하여 교육·모니터링을 하는 방식이고, 다른 하나는 공모사업에 참여한 기관들 간의 네트워크를 활용하는 것이다. 공모사업의 수행 경험이 비교적 많은 기관이 신규 및 경험이 적은 기관의 멘토 역할을 담당하여 상호 소통·협력할 수 있도록 지원하는 방식이다. 아울러 지역사회의 변화와 사회복지서비스의 질적 향상을 위해 지속가능성의 관점에서 공모사업의 참여 기관과 복지재단, 세종시민 등과의 다양한 네트워크에 대한 지원이 필요하다. 상대적으로 공모사업의 참여 경험이 많지 않고, 프로그램 관련 실무 교육의 기회가 부족했던 신규 및 소규모 기관을 중점으로 한 교육체계를 마련하는 것도 좋은 방안이 될 수 있다.

이 시기에 한 가지 더 고려할 수 있는 내용은 중간평가에 관한 사항이다. 당초 제출한 계획서를 토대로 프로그램의 전반적인 추진 과정을 점검하고, 사업 운영의 문제점과 어려움 등을 확인하는 과정이다. 단기 지원 공모사업 가운데 상대적으로 사업 기간이 짧은 경우에는 생략이 가능하며, 전문가 현장 컨설팅과 병행하여 진행할 수도 있을 것이다.

이후 각 기관에서 계획한 모든 프로그램이 종료되면 결과보고서를 작성하여 제출해야 한다. 결과보고서는 복지재단에서 제공하는 일정한 양식을 갖추어 작성하며, 추진내용, 목표 및 평가, 효과성 등의 항목을 포함할 수 있다. 현장에서 효율적으로 프로그램을 운영하기 위해 결과보고서와 함께 제출할 자료에 대해서는 미리 목록화하고, 사전안내를 통해 합의가 선행될 필요도 있다. 이상의 과정을 토대로 복지재단은 공모사업의 최종 평가를 진행하고, 평가 결과에 대한 피드백을 제공해야 한다. 지역사회의 사회복지실천 역량을 함양하고, 향후 협력을 통한 집합적 성과를 도모하기 위해 개별 수행 기관을 대상으로 하는 일대일 형식의 피드백과 함께 공모사업의 유형별 혹은 주제별 그룹 간담회, 평가회 등을 병행하는 방안을 고려할 수 있다. 이와 더불어 우수 사례를 선정하고, 사례집, 플랫폼 등을 통해 우수 사례를 공유할 수 있는 다양한 노력도 요청된다. 본 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델에서는 최종 결과에 대한 피드백까지 총 3단계(심사-프로그램 진행 과정-최종 평가)에 걸친 컨설팅을 제안하였다. 전문가 컨설팅의 3단계는 사회복지실천 역량 및 지역사회 주도의 문제해결 역량 강화로 지역사회의 변화를 도모하는 지속가능성과도 밀접한 관련성을 갖는다.

한편, 세종시 복지자원 플랫폼을 활용하여 세종형 사회복지 프로그램 공모사업을 공유하는 방안도 모색할 필요가 있다. 오랜 시간 동안 사회복지 프로그램이 개발되어왔음에도 불구하고 공유와 축적이 부재하여 발생하는 문제는 사례분석 결과에서도 확인할 수 있었다. 이러한 점에서 세종시복지재단의 공모사업에서 진행되는 프로그램의 개발과 평가에 관한 전반적인 과정, 즉, 프로그램의 기획과 수행, 결과 및 평가 등에 관한 지식과 경험을 플랫폼을 통해 공유하고 축적하는 일은 매우 큰 의미가 있다. 이미 구축되어 있는 세종시 복지자원 플랫폼을 활용하여 사회복지 일선 현장의 프로그램 개발과 평가에 대한 역량 및 지역사회의 파급력을 강화할 수 있는 방안을 강구해야 한다.

제3절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제

1. 재단 주도형 공모사업의 주제 선정기준 및 고려사항

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델에서 가장 우선적으로 시행하게 되는 재단 주도형 공모사업은 주제 발굴의 과정을 거쳐야 한다. 본 모델의 수립방향에 따라 세종시의 지역적 특성을 반영하면서도 다른 공모사업과는 차별화될 수 있는 주제를 개발해야 한다. 그러나 본 연구에서는 세종시민과 사회복지기관 등을 대상으로 지역사회 프로그램에 대한 욕구를 직접적으로 확인하지 못한 한계가 있다. 따라서 세종시복지재단의 기존 연구에서 생성되었던 가용 가능한 조사자료 중 세종시 복지욕구 실태에 관한 자료와 복지재단 공모사업 참여 기관의 인터뷰 자료 등을 활용하여 프로그램의 주제를 제한적으로나마 제시하고자 하였다. 향후 사회복지 프로그램 공모사업의 주제 발굴을 위한 연구가 무엇보다 시급히 수행되어야 하겠다. 다음과 같은 몇 가지 기준을 적용하여 세종시민의 복지욕구를 확인하고, 공모사업의 주제를 선정하였다.

첫째, 다양한 조사자료 등의 증거를 기반으로 세종시 특성을 고려한 주제를 검토하였다. 우선, 세종시복지재단의 3가지 기존 조사자료를 사용하였다. 세종시민의 복지서비스 및 지역사회서비스 욕구에 관한 설문조사 자료와 세종시 복지자원 현황에 관한 자료를 재분석하여 결과를 도출하였다. 분석 결과에서 나타난 세종시 지역별 특성과 시민의 복지욕구 실태 등을 토대로 지역사회에 필요한 사회복지 프로그램을 파악하였다. 이후 2019년도 복지재단 공모사업에 참여했던 기관들의 인터뷰에서 제시된 주제 관련 욕구와 평가내용의 일부를 참고적으로 살펴보았다.

둘째, 본 연구에서 개발된 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 목적과 핵심가치가 반영된 주제를 제시하고자 하였다. 즉, 지역사회의 긍정적 변화를 가져오기 위한 혁신성과 지속가능성을 고려하여 공모사업의 주제 선정 및 주제 제시 방식 등을 제안하였다.

셋째, 중장기 지원 공모사업의 주제 선정 시 미래를 예측할 수 있는 추가 자료의 검토가 필요하다. 세종시 환경과 인구특성, 세대별 이슈 등에 관한 자료를 토대로 지역사회의 사회복지 환경을 분석하고, 공모사업에 적용할 수 있는 사항을 선별해야 한다.

이상의 기준을 적용하여 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제는 사회복지서비스의 분야와 대상으로 크게 한정하여 제시하였다. 다음에서는 연구 결과로 도출된 3가지 구체적인 공모사업의 주제와 3가지 주제 활용의 방식을 제안하였다.

2. 재단 주도형 공모사업의 주제

1) 재단 주도형 공모사업의 주제 제안

최종적으로 선정된 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제는 ‘건강’, ‘아동·청소년’, ‘노인’이다. 다양한 자료의 분석 결과에서 공통적으로 언급된 사회복지 영역인 동시에 세종시의 지역적 특성이 반영된 영역이기도 하다. 도농복합도시인 세종시는 읍·면 지역과 동 지역 간 복지욕구의 차이가 극명하게 나타난다. 읍·면 지역은 상대적으로 노인인구가 많고, 지역주민들이 주도적으로 마을 공동체를 형성하고 강화시켜왔다는 특징을 갖는다. 이에 반해, 동 지역은 아동 및 청소년인구가 많고, 평균 연령대가 낮으며, 지리적 특성보다는 여가활동이나 동아리 모임 등 기능 중심으로 네트워크를 형성하고 활성화한다는 특징이 있다. 한편, 세종시 전반에서 건강에 관한 복지서비스 욕구는 매우 높게 확인되고 있다. 돌봄대상자이기도 한 노인과 아동에게 건강은 중요한 복지욕구가 될 수 있다.

뿐만 아니라 세종시가 ‘아동친화도시’이자 ‘고령친화도시’라는 점에서 3가지 주제 모두 정책적 의미가 있다. 세종시는 2017년도에 유니세프(UNICEF) 아동친화도시 인증을 받고, 올해로 지정 3년차를 맞아 아동의 권리 증진을 위한 다양한 정책을 시행중에 있다. 그리고 올해 3월에는 세계보건기구(WHO)로부터 고령친화도시 국제네트워크 회원 도시로 가입 승인을 받았다. 세종시는 아동과 노인의 삶에 주목하고, 살기 좋은 도시환경을 조성하기 위한 사업들을 추진하고 있다. 이와 맥을 같이하여 아동·청소년, 노인, 건강에 관한 사회복지 프로그램을 발굴하고 지원하려는 노력은 지역사회의 아동과 고령친화 환경 조성에 시너지를 낼 것이다.

2) 재단 주도형 공모사업 주제의 활용방안

‘건강’, ‘아동·청소년’, ‘노인’의 3가지 주제는 아래의 3가지 방식을 활용하여 제시할 수 있다. 첫 번째는, 세종시 복지외제 해결의 시급성과 세종시민의 복지욕구 수준 등을 고려하여 주제들의 우선순위를 결정하고, 가장 우선적으로 공모사업에 적용할 주제를 선정하는 방식이다. 3가지 주제 중 이번 공모사업에서 하나를 제시하고 나면, 다음 공모사업에서는 나머지 주제들을 순차적으로 활용하거나 새로운 주제를 발굴하여 제시하게 된다. 향후 세종시복지재단에서는 공모사업의 시행 시기, 세종시 정책 및 복지 현안 등을 고려하여 제안된 주제의 범위 내에서 구체적인 세부 주제를 부여할 수도 있다. 프로그램의 운영 기간이 상대적으로 짧은 단기 공모사업, 사회복지실천 현장에 집중적인 컨설팅·교육 등을 기획하는 공모사업, 복지재단의 초기 공모사업 운영단계 등에서 적용할 수 있는 주제 제시 방식이다. 이러한 주제 활용 방식은 지역사회의 현안에 협력하여 대응할 수 있는 새로운 도전과 기회를 제시한다는 측면에서 긍정적이다.

두 번째는, 한 번 시행하는 공모사업에서 여러 개의 주제들을 제시하는 방식이다. 복지재단에서는 하나의 큰 주제 영역의 틀을 제시하고, 사회복지 현장에서는 제시된 주제들을 자유롭게 활용하여 프로그램을 개발하게 된다. 하나의 주제를 활용하거나 다양한 주제들을 조합하여 프로그램을 개발할 수 있다. 복지재단 공모사업이 조직화·체계화된 시점, 지역사회의 실천 역량이 강화된 시점, 사회복지 현장의 변화 역량을 개발하기 위한 공모사업 등에서 주제 제시 방식으로 활용할 수 있다. 이러한 방식은 재단 주도형 공모사업 유형을 취하지만 현장의 주도적 참여를 촉진하여 혁신성을 추구한다는 측면에서 긍정적일 수 있다.

마지막 세 번째는, 지역사회의 규모나 단위를 고려하여 주제를 제시하는 방식이다. 예를 들어, 읍·면·동 단위에서의 문제해결을 위한 주제와 세종시 전체의 공통 주제로 구분할 수 있다. 혹은 읍·면·동 지역 각각의 복지 현안과 지역적 특성을 고려한 주제를 개발하여 서로 다른 주제를 제시할 수도 있다. 주제에 따라 공모사업의 트랙을 구분하여 시행하는 것을 기본 방식으로 하지만, 하나의 트랙만 시행하는 것도 가능하다. 즉, 읍·면·동 단위의 주제만 제시하여 프로그램을 공모하는 등의 방식이다. 공모사업의 유형과 주제에 따라 작은 규모 또는 특정 지역에서 결과 도출이 유리한 프로그램이 있을 수 있고, 시 단위까지 확장되었을 때 성과가 발현되는 프로그램이 있을 수 있다. 공모사업의 가장 효과적인 주제 제시방안을 찾는 과정에서 지역사회의 공간 차원도 고려할 수 있다.

실태조사 등을 통해 도출된 시민의 복지욕구는 이처럼 다양한 방식으로 공모사업의 주제로 제시될 수 있다. 혹은 더 다양한 환경과 상황을 고려하여 가장 적합한 주제를 선정할 수도 있다. 본 연구에서는 아동·청소년, 노인, 건강을 중심으로 세종시복지재단에서 공모사업의 주제로 활용할 수 있는 예시를 <표 VI-3-1>과 같이 제시하였다. 먼저, 아동·청소년, 노인, 건강은 복지재단의 우선 지원 주제로 고려할 수 있다. 아동·청소년의 건강증진과 노인의 건강증진은 상대적으로 높게 나타난 복지욕구라는 점에서 시의성 있는 주제라 할 수 있다. 다만, 아동·청소년과 노인을 함께 제시할 수도 있고, 하나의 대상만 제시할 수도 있을 것이다. 그 이후에 진행될 공모사업의 주제는 아동 및 청소년, 노인을 대상으로 하는 주제는 유지하되, 세종시의 아동 및 노인친화도시 정책을 고려한 주제들로 제안하였다. 지역사회의 성장과 변화를 통해 복지증진을 목적으로 하는 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제 선정에 참고자료가 될 수 있을 것이다.

〈표 VI-3-1〉 재단 주도형 공모사업의 주제(예시)

영역	주제	주요내용
아동·청소년 노인 건강	<ul style="list-style-type: none"> • 건강증진 • 건강마을 조성 • 인터넷, 스마트폰 사용 • 폭력, 학대, 질병 예방 • 기타 의료, 상담 지원 활동 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 내용: 신체 및 정신건강 증진, 폭력·학대·질병 예방 및 재활·치료, 상담, 활동 등 • 공모대상: 관내 사회복지기관, 아동·청소년·노인 관련 기관 의료·상담·건강 관련 기관, 주민 공동체, 동아리 등
아동	• 권리증진	• 아동·청소년의 근로, 선거권, 참여권 등 증진, 비차별 환경 조성 등
	• 지역사회참여	• 지역공동체 활성화, 지역사회 환경개선, 지역사회 문화 조성, 아동·청소년정책참여 등
	• 놀이, 여가활동	• 아동·청소년 공간 조성, 놀이터 활용, 놀이 공동체 조성, 아동·청소년시설 활성화, 청소년활동, 동아리 활동 등
	• 진로 역량개발	• 지역사회 연계 진로탐색, 현장체험, 진로 동아리 등
	• 유해환경 개선	• 지역사회 유해환경 모니터링, 신종유해환경 감시·개선 등
노인	• 세대통합	• 아동기관 및 학교연계 활동, 세대통합 지역공동체 조성, 세대 간 공감대 형성 등
	• 평생교육-여가·일자리 연계	• 평생교육을 통한 여가 및 일자리 연계, 경력 관련 재교육으로 사회활동 지원, 사회공헌활동, 재능 나눔 등
	• 지역사회참여 활동	• 지역 및 계층 간 갈등해결, 지역공동체 활성화, 지역사회 환경개선, 봉사활동, 노인정책참여 등
	• 문화·여가활동	• 동아리 활동, 지역사회 문화공동체 조성·활성화 등

제4절 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 발전과제

본 연구에서는 세종시복지재단에서 시행하는 사회복지 프로그램 공모사업의 수립방향과 운영 체계 및 주제를 내포하는 ‘세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델’을 개발하였다. 대응성, 혁신성, 지속가능성을 핵심가치로 하는 세종형 공모사업 모델은 사회복지 현장의 프로그램 개발을 지원함으로써 사회복지서비스의 질적 향상과 지역사회 변화를 추구한다. 지역사회를 기반으로 하는 사회복지 프로그램 공모사업은 시민의 복지욕구와 지역사회 복지자원 간 불일치 현상을 해소하고, 지역사회 특성을 고려한 특성화 프로그램의 개발로 복지 체감도의 향상을 기대할 수 있다. 뿐만 아니라 혁신성 및 지속가능성을 지향하는 공모사업은 공모의 주제와 목적에 따라 참여 대상 혹은 운영방식을 다양화하면서 지역사회 발전을 도모하게 될 것이다. 이러한 기대효과는 전국 단위의 공모사업이나 기존의 정형화된 공모사업과 차별되는 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 강점이기도 하다. 나아가 복지재단에서의 효과적인 공모사업의 운영을 지원하고, 지역사회 내 사회복지 공모사업의 활성화를 위한 향후 발전과제를 다음의 두 가지 차원에서 제시하였다.

첫째, 세종형 사회복지 프로그램 공모사업의 주제 발굴을 위한 연구수행이 필요하다. 본 연구에서는 기존 관련 조사 자료의 재분석 결과를 토대로 공모사업 주제를 제안하였다. 세종시 복지욕구 및 복지자원에 관한 주제는 본 연구에서 살펴보고자 하는 방향과 일치하지만, 프로그램의 주제 선정을 위해 대상자들의 욕구를 직접적으로 확인하지 못하여 보다 구체적이고 정확한 정보와 특성을 제시하지 못했다는 아쉬움이 있다. 공모사업의 주제는 지역사회의 관심 및 참여의 문제와 직결된다는 점에서 매우 중요하다. 따라서 세종시민과 사회복지서비스 제공기관 등을 대상으로 관심 주제, 필요한 복지서비스, 희망하는 프로그램, 프로그램 참여 방법 등에 관한 욕구를 직접적으로 확인할 수 있는 조사가 정기적으로 시행될 필요가 있다. 현재 세종시민의 사회복지서비스에 대한 욕구와 변화 추이를 지속적·정기적으로 조사하고, 이를 근거로 맞춤형 공모사업을 시행하는 즉, 증거기반의 공모사업을 추진하는 것이 필요하다.

둘째, 세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델의 매뉴얼 개발이 요구된다. 세종형 공모사업 모델은 ‘주제 선정의 주체’와 ‘수행 및 성과측정의 기간’에 따라 ‘재단 주도형-단기 지원 공모사업’, ‘재단 주도형-중장기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-단기 지원 공모사업’, ‘현장 중심형-중장기 지원 공모사업’ 유형으로 구분된다. 그리고 이러한 4가지 유형은 ‘재단 주도형으로부터 현장 중심형으로’, ‘단기 지원으로부터 중장기 지원으로’ 확대 운영해 가는 장기적인 운영 전략을 마련하고 있다. 또한 로드맵에서 제시하는 단계에서는 4가지 공모사업 유형의 실행 과정에서 추구하는 지역사회 네트워크의 구축과 확산을 중점적으로 다루고 있다. 따라서 세종형 사회복지 프로그

램 공모사업 모델의 운영 체제를 전반적으로 이해하고, 원활한 운영을 지원할 수 있도록 실행 매뉴얼의 개발을 제안한다.

매뉴얼은 총 5종의 구성을 고려할 수 있다. 세종형 공모사업 모델의 전반적인 운영체계 및 실행 전략에 관한 1종과 더불어 4가지 공모사업 유형별로 각 유형의 특징과 세부 운영방안 및 내용 등에 관한 4종의 매뉴얼로 구성할 수 있다. 이러한 매뉴얼의 개발과 보급은 지역사회 사회복지실천 현장의 공모사업 참여를 독려하고, 실무자들의 부담을 경감시키며, 지역사회의 프로그램 개발에 대한 역량을 강화시키는 데 긍정적으로 기여할 것이다.

| 참고문헌 |

- 강병노(2011). 사회복지에서 기획은 중요한가?: 사회복지학 기획연구 동향 탐색. **한국사회복지행정학**, 13(1), 133-159.
- 공계순, 서인해(2014). 사회복지 프로그램 차원의 증거기반 활동에 대한 이해: 증거확보, 증거인증, 증거전파의 통합적인 접근 중심으로. **사회복지연구**, 45(4), 55-87.
- 김연규, 김성한(2016). 사회복지 프로그램 목표설정의 적합성에 관한 연구. **한국사회복지행정학**, 18(1), 87-106.
- 김지혜(2004). 논리모델을 이용한 프로그램 이론 구축: 브릿지 프로젝트를 중심으로. **한국아동복지학**, 18, 7-33.
- 김진석(2014). 사회복지 프로그램 평가의 현황: 학술지 게재 논문을 중심으로. **한국사회복지행정학**, 16(3), 519-541.
- 김형용(2013). 복지의 지속가능성: 왜 지역공동체에 주목해야 하는가? **한국사회복지행정학회 춘계 학술대회 자료집**, 3-34.
- 김홍철, 정운태, 원일, 이윤화, 함영진, 정은희, 김학만, 박순우(2019). **세종형 복지전달체계 개발 및 복지자원 지원체계구축 I: 복지자원 연계망을 중심으로**. 세종시복지재단.
- 세종시복지재단 홈페이지. <https://www.sjwf.or.kr/main/>에서 2020년 5월 19일 인출.
- 오양래(2020). 사업 성과평가와 관련한 다양한 물음: 성과평가는 왜 필요할까? 사랑의열매 배분 사업 성과평가는 어떻게 할까? 사랑의 열매 나눔문화연구소 홈페이지. <http://www.nanumresearch.or.kr/>에서 2020년 4월 30일 인출.
- 사회복지공동모금회(2019). **2020 배분사업 안내**. 사회복지공동모금회.
- 삼성복지재단(2012). **사회복지프로그램 개발지원: 기획매뉴얼**. 삼성복지재단.
- 사회복지포털 복지넷 홈페이지. <https://www.bokji.net/not/nti/01.bokji>에서 2020년 5월 4일 인출.
- 삼성복지재단 홈페이지. <http://www.samsungfoundation.org/html/welfare/love/organ.asp>에서 4월 15일 인출.
- 서용선, 김용련, 임경수, 홍섭근, 최갑규, 최탁(2015). **마을교육공동체 개념 정립과 정책 방향 수립 연구**. 경기도교육연구원.

- 서인해(2004). 사회복지 프로그램 개발을 위한 새로운 패러다임: 개입조사(Intervention Research) 모델의 적용 가능성과 과제. *한국사회복지행정학*, 6(2), 1-26.
- 서인해, 공계순(2009). 사회복지 프로그램 개발, 전파의 접근경향과 통합성에 대한 이론연구: 지식 활용 중심으로. *사회복지연구*, 40(4), 283-321.
- 서인해, 공계순(2013). 사회복지 프로그램 구성요소개발활동의 실태 및 구성요소의 동질적인 범주성에 대한 실증적 연구: 3 단계 디자인 활동 중심으로. *사회복지연구*, 44(3), 237-269.
- 세종사회복지공동모금회 홈페이지. <https://sejong.chest.or.kr>에서 2020년 4월 1일 인출.
- 성규탁(1998). *사회복지행정론*. 법문사.
- 손선옥, 정익중, 이봉주, 강경화(2009). 통합적 아동복지서비스 수행평가지표 개발 연구: 드림스타트를 중심으로. *사회복지 실천과 연구*, 6, 29-52.
- 송민아, 구지윤(2008). *사회복지공동모금회 테마기획사업 성과 평가 연구*. 사회복지공동모금회. 아산사회복지재단 홈페이지. <http://www.asanfoundation.or.kr/af/main.do>에서 2020년 4월 3일 인출.
- 원일(2019). *지역사회서비스 투자사업 2019년 욕구조사 결과 연구*. 세종시복지재단.
- 유진이, 윤혜순(2017). *청소년 프로그램 개발과 평가*. 양서원.
- 이봉주, 김진우, 최명민, 박혜경, 유재윤, 박호준, 이보라(2016). *배분사업 운영체계 개선 연구*. 사회복지공동모금회.
- 이은정, 구지윤(2007). 커뮤니티 임팩트(Community Impact)를 위한 개입 과정 연구: 북미지역 및 한국의 공동모금회 사례 중심. 사회복지공동모금회 나눔정보연구센터.
- 정서화(2017). 사회혁신의 이론적 고찰: 개념의 유형화와 함의. *기술혁신학회지*, 20(4), 888-914.
- 정운태, 원일, 김홍철, 김태완, 장안서, 오정아(2019). *세종시 시민복지욕구 실태조사*. 세종시복지재단.
- 함영진, 김태은(2017). 민간 중심의 민관 협력 활성화 시범사업의 성과와 과제. *보건복지포럼*, 248, 71-83.
- Davis, B., & Sumara, D. (2006). *Complexity and Education: Inquires into Learning, Teaching, and Research.*, 현인철, 서용선 역(2011). *혁신교육, 철학을 만나다: 복잡성 이론과 실천교육의 뿌리를 찾아서*. 살림터.
- Lo, Y., Mendell, N., & Rubin, D. (2001). Testing the Number of Components in a Normal Mixture. *Biometrika*, 88, 767-778.

- McLachlan, G. J. (1987). On Bootstrapping the Likelihood Ratio Test Statistic for the Number of Components in Normal Mixture. *Applied statistics*, *36*, 318-324.
- McLachlan, G. J., & Peel, D. (2000). *Finite Mixture Models*. John Wiley & Sons, Inc., New York, NY.
- Muthén, B. O., & Muthén, L. K. (2000). Integrating Person-Centered and Variable-Centered Analyses: Growth Mixture Modeling With Latent Trajectory Classes. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, *24*, 882-891.
- Parasuaman, A., Zeithmal, V. A., & Berry, L. L. (1985). Problems and Strategies in Services Marketing. *Journal of Marketing*, *49*(2), 33-46.

정책연구 20-2

세종형 사회복지 프로그램 공모사업 모델 개발

발행자 | 노승무
발행처 | 세종시복지재단
인쇄 | 2020년 5월 29일
발행 | 2020년 5월 29일
주소 | 세종특별자치시 새롬로 14 4층 (30127)
전화 | 044-850-8100 (대표)
044-864-1842 (팩스)

ISBN 979-11-969185-6-9(93330)

2020. 세종시복지재단

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명기하면 자유로이 인용할 수 있습니다.
- 무단전재하거나 복사, 유통시키면 법에 저촉됩니다.
- 연구보고서의 내용은 본 재단의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.

